

Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola

Erste Altofener Deutsche Nationalitätenschule

Alapítva: 1869-ben



2014/2015. tanévi OKÉV mérések értékelése

Tartalomjegyzék

1. Az OKÉV mérések jelentősége	
1.1. Fő célkitűzésünk a kompetenciamérésekkel kapcsolatban.....	3
1.2. Feladataink az országos kompetenciamérésekkel kapcsolatban	3
1.3. Hosszú távú feladatok	5
1.4. Szükséges erőforrások megléte	5
2. 2014/2015. tanévi OKÉV mérés értékelése	
2.1. Hatodik évfolyam	
2.1.1. Matematika.....	7
2.1.2. Szövegértés	15
2.2. Nyolcadik évfolyam	
2.2.1. Matematika.....	22
2.2.2. Szövegértés	31
2.3. Összegzés	40
3. Az eredmények trendvizsgálata három évre visszamenőleg	
3.1. Tanulói létszámok alakulása	42
3.2. Hatodik évfolyam	
3.2.1. Matematika.....	43
3.2.2. Szövegértés	45
3.3. Nyolcadik évfolyam	
3.3.1. Matematika.....	47
3.3.2. Szövegértés	49
3.4. Adott évfolyam fejlődése	51
4. Idegen nyelvi mérés.....	54
5. Tanulók fizikai állapotának és edzettségének vizsgálata	56
Melléklet.....	59

1. Az OKÉV mérések jelentősége

Az OKÉV által végzett évenkénti országos kompetenciamérések elemzése lehetővé teszi, hogy tanulóink képességeit az országos és fővárosi eredményekhez tudjuk hasonlítani és az eredmények tükrében intézkedjünk a következő tanévre vonatkozóan.

Az elemzések ráirányítják a figyelmet a szükséges változtatásokra, fejlesztésekre, ezzel visszahatnak az oktató – nevelőmunka folyamatára.

A több éven át ugyanazon a területen végzett mérés eredményeinek az országos standardokkal való összehasonlításával, a teljesítmények évfolyamonkénti összevetésével következtetni lehet a pedagógiai munka minőségére, színvonalának egyenletességére.

A mérés a pedagógus számára felelősségvállalást követel az eredményekért, fontos, hogy átgondolja a tanítás stratégiai helyességét, illetve jelzést ad az egyes követelményelemek és a tudás kapcsolatáról, a tanulás gyenge és erős pontjairól.

A mérés jelentősége a tanulók számára az, hogy tapasztalatokhoz juttatja őket, kipróbálják, hogyan tudják tudásukat alkalmazni. Ennek érdekében folyamatosan ösztönözni kell tanulóinkat a tanulásra, az önmagukhoz viszonyított jobb eredmények elérésére.

Iskolánk az eddigi elért eredmények alapján nem kötelezett intézkedési terv készítésére, mégis úgy gondoljuk, hogy a szakszerű, hatékony munka megtervezése szükségessé teszi, hogy minden évben áttekintsük az elért eredményeket, meghatározzuk a rövid és hosszú távú feladatokat.

Ez az értékelés és feladat-meghatározás szabja meg a pedagógusok számára minden évfolyamon a fejlesztési munka irányát a következő tanévben.

1.1. Fő célkitűzésünk a kompetenciamérésekkel kapcsolatban:

Az alapvető kompetenciák fejlesztése révén tanulóink eljussanak arra a szintre, hogy az iskolában megszerzett tudást a mindennapi életben alkalmazni, használni tudják, s ez biztos alapja legyen a későbbiekben az élethosszig tartó tanulás igényének.

A reális célok kitűzéséhez és megvalósításához azonban nagyon fontos, hogy felmérjük a gyerekekben rejlő valódi potenciált. A mindennapok néha szubjektív tapasztalatát a mérések is objektíven igazolják. Ennek egyik legeklebtársabb jellemzője, hogy intézményünk tanulói humán műveltségterületen jobban teljesítenek, mint a reáliákban. A matematika területén végzett mérések is az országos átlag felett jelentkeznek, ennek ellenére legtöbbször különbség mutatkozik a szövegértés és a számolási készség mérési eredményeiben.

1.2. Feladataink az országos kompetenciaméréssel kapcsolatban

- A kompetenciamérések során keletkező eredményeket, adatokat minden évben feldolgozzuk, elemezzük, meghatározzuk a feladatokat;
felelősök: intézményvezető, mérési-értékelési szakértő
- Az intézmény pedagógusainak tájékoztatása az eredményekről;
felelősök: intézményvezető, mérési-értékelési szakértő
- A mérés eredményeinek tükrében egyéni fejlesztési terv készítése;
felelősök: szaktanárok
- A kompetencia mérés eredményeit felhasználjuk az intézmény tehetséggondozással kapcsolatos munkájában is. A kompetenciamérést a tehetségazonosítás egyik formájának tekintjük, ezért a kiemelkedő eredményt elért tanulók munkáját fokozottan figyelemmel kísérjük.

felelősök: szaktanárok

- A tanulókat tájékoztatjuk az elért eredményekről, a továbbiakban ajánlatos az előző évfolyamok eredményeit is elmondani, illetve összevetést ismertetni a tanulókkal;
felelős: mérési-értékelési szakértő; szaktanárok
- Szülők tájékoztatása a szeptemberi szülői értekezleten a mérések szerepéről, a családi háttérindex fontosságáról, valamint gyermekük elért eredményeiről;
felelősök: mérési-értékelési szakértő, osztályfőnökök
- Első évfolyamon a DIFER mérések utáni fejlesztések rendszerét, a felsőbb évfolyamokon a követő méréseket még jobban ki kell dolgozni, összehangoltabb munka kell ezen a területen az alsós munkaközösség között;
felelős: alsós munkaközösség-vezető
- Erősíteni kell a tanulói motivációt a mérésekkel kapcsolatban, a gyerekek egy része nem veszi komolyan, mivel úgy gondolja annak semmilyen következménye nincs. Tudatosítanunk kell a tanulóinkban, hogy abban az esetben is igényesen, tudásukhoz és képességeikhez mérten kell teljesíteniük, amikor tét nélkülinek érzik az adott felmérést. Törekedniük kell minden esetben a minőségi munkára;
felelősök: osztályfőnökök, szaktanárok
- Az illetékes szaktanárok továbbra is meghatározott terv szerint készítik fel a tanulókat az országos mérésre;
felelősök: szaktanárok
- Az elemzések alapján megfelelő feladattípusok előtérbe helyezése, további mérőeszközök (feladatbank) begyűjtése;
felelősök: szaktanárok
- A szövegértés fejlesztésének kidolgozása a különböző szakórák keretében (nem csak magyar nyelv és irodalom tantárgy estében);
felelősök: szaktanárok
- A mindennapi élethelyzetekhez kapcsolódó matematika feladatmegoldás gyakoroltatásának kidolgozása a nem matematika órákon (természetismeret, fizika, kémia, földrajz, biológia, esetleg más tantárgyak keretében);
felelősök: szaktanárok
- Általános hiba, hogy a gyerekek egy része nem pontosan olvasta el, vagy nem olvasta végig a feladatok utasítását, így hiányos, téves válaszok születtek – továbbra is fejleszteni kell a tanulók figyelmét, gyakoroltatni a feladatértelmezést;
felelősök: szaktanárok
- Kompetenciafejlesztéshez nem csak a szűk iskolai keretet használjuk, hanem tanórákon és a falakon kívüli lehetőségekkel is élni kívánunk, így a projektek, erdei iskolák és táborok szervezése variábilis, sokszínű képességekhez és készségekhez biztosítanak gyakorlati háttérrel. Ezek a hátterek, illetve helyszínek a tanult ismeretekre alapoznak, de lehetőséget nyújtanak a kutatásra, feldolgozásra, prezentációk készítésére, team-munkára.
felelősök: osztályfőnökök
- A 6. évfolyam számára előírt 3-as képességszint, valamint a 8. osztály számára előírt 4-es képességszintet tanulóink java teljesíti. Megvalósítható célnak tűnik, hogy minél kevesebb gyerek teljesítsen az alapszintek alatt.
felelősök: szaktanárok, osztályfőnökök

1.3. Hosszú távú feladatok:

- A kompetenciaméréssel kapcsolatos feladatok, tervek megvalósításának értékelése;
- Az intézményben a különböző évfolyamokon összehangolt belső mérések, nyolcadik évfolyamon vizsgák folynak, melyeket az intézmény mérési-értékelési szakértője fog össze, értékkel, és amelyek szerepelnek az éves munkatervben. E mérési rendszer megvalósulásának folyamatos figyelemmel kísérése;
- A kompetenciafejlesztés gyakorlatának folyamatos bővítése, a pedagógiai eszköztár folyamatos megújítása;
- A mérési eredmények alapján készített fejlesztési tervek folyamatos beépülése az éves feladattervbe, a napi munkába;
- A vezetés elkötelezettsége az elemzések elkészítésében, az eredmények közzétételében, az előírt feladatok ellenőrzésében;

1.4. Szükséges erőforrások megléte:

Személyi:

- a mérések lebonyolítását szakképzett mérési-értékelési felelős vezeti,
- pedagógusok részvétele méréssel kapcsolatos továbbképzésen,
- iskolapszichológus, osztályfőnökök bevonása a fejlesztési tervek elkészítésében.

Infrastruktúra:

- az intézményben több számítógép áll a pedagógusok rendelkezésére, melyek azonban további fejlesztésre, korszerűsítésre szorulnak,
- mindegyik számítógép rendelkezik internet hozzáféréssel,
- képességfejlesztő feladattípusok folyamatos gyűjtése.

2. 2014/2015. tanévi OKÉV mérések értékelése

Az országos méréseket a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 80. § (1) bekezdése rendeli el. Az alapkészségek, képességek országos mérése minden tanévben kiterjed a köznevelés hatodik, nyolcadik és tízedik évfolyamán a nappali rendszerű iskolai oktatás munkarendje szerinti tanuló esetében a szövegértési és a matematikai eszköztudás fejlődésének vizsgálatára. Az iskola vezetője, a tanuló és a pedagógus – jogszabályban meghatározottak szerint – részt vesz az országos mérés, értékelés feladatainak végrehajtásában. A 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 3. melléklete tartalmazza a mérés a tartalmi keretét, mely szerint meg kell vizsgálni az olvasási-szövegértési és a matematikai alapkészségek fejlődését a hatodik, és a nyolcadik évfolyamon, valamennyi tanulóra kiterjedően.

Az országos mérés két részből tevődik össze, szövegértés és matematika eszközhasználat. Ez utóbbi magába foglalja többek között a matematikai eszköztár készségszintű használatát, az elsajátított matematikai tudás valós élethelyzetben való alkalmazásának igényét és képességét. A matematika részben négy tartalmi terület különböztethető meg:

- *Mennyiségek és műveletek* (pl.: műveletek sorrendje, oszthatóság, mértékegységek használata, átváltása);
- *Hozzárendelések és összefüggések* (pl.: arányosságok, egyenletek, egyenlőtlenségek, halmazműveletek, állítások igazságtartalma);
- *Alakzatok síkban és térben* (pl.: szimmetriák felismerése, tájékozódás síkban és térben);
- *Események statisztikai jellemzői és valószínűsége* (pl.: adatgyűjtés szövegből, grafiknról, diagramról, táblázatból).

A különböző szintű készségekhez, készségcsoportokhoz rendelhető gondolkodási műveleteket – összetettségük alapján – három csoportra osztották:

- *Tényismeret és rutin műveletek* (pl.: definíciók, alapfogalmak felidézése, halmazba sorolás);
- *Modellalkotás, integráció* (pl.: szokatlan problémák matematikai modellezése, több rutinművelet összekapcsolása);
- *Komplex megoldások és kommunikáció* (a legmagasabb szintű műveletek tartoznak ide, önálló megoldási stratégia kidolgozását igénylik az idesorolt feladatok).

A szövegértés részben a feladatok a mindennapi életből vett szövegekben szereplő tények, összefüggések feltárását, problémák, helyzetek megoldását várják el a tanulóktól. A tesztek különböző szövegtípusokat tartalmaznak:

- *Elbeszélő típusú* (pl.: történet elbeszélése, személyek, tárgyak leírása);
- *Magyarázó típusú* (pl.: tudományos, ismeretterjesztő szövegek);
- *Dokumentum típusú* (pl.: nyomtatvány, menetrend, használati utasítás).

A szövegértési tesztekben csakúgy, mint a matematika részben, különböző szintű készségekhez, készségcsoportokhoz rendelhető gondolkodási műveletek tartoznak, melyeket itt is három csoportra osztottak:

- *Információ-visszakeresés;*
- *Kapcsolatok és összefüggések felismerése;*
- *Értelmezés.*

A tanulók teljesítményét egy nyolcfokú skálán mérik, melyben a 7. szint a legmagasabb, az 1. szint alatti a legalacsonyabb. E rendszerrel kimutatható a tanulók egyéni fejlődése is, összekapcsolhatóvá vált a két évente elért eredménye a diákoknak (hatodik évfolyamtól a tízedik évfolyamig), mely megmutatja egyéni fejlődését a korosztályhoz viszonyítva.

A 2015. május 27-én elvégzett Országos Kompetenciamérés tesztfüzetei a 6. és 8. évfolyam központilag kerültek javításra, értékelésre. Az iskolai eredményeket a 2016. február végétől a Köznevelési Információs Iroda honlapjáról lehetett letölteni. Az Országos kompetenciamérés FIT elemző szoftver lehetővé teszi, hogy különböző szempontú összehasonlító elemzéseket készítsünk. A mérések eredményeit ismertettük a nevelőtestülettel, a szülőkkel, illetve azok képviselőivel, és a diákokkal.

2.1. Hatodik évfolyam

Az évfolyamon 56 diákunk töltötte ki a szövegértés és a matematika feladatsort. Azóta az évfolyam egynegyede (25%) hat évfolyamos gimnáziumokba távoztak. Tanulóink **mindkét területen az országos átlag felett teljesítettek, eredményünk szignifikánsan magasabb.**

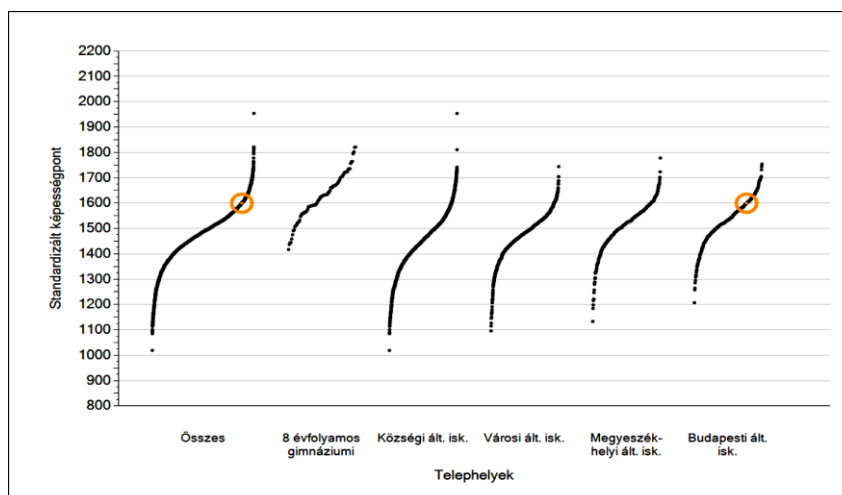
2.1.1. Matematika

Az iskolánk által elért átlagos eredmény 1600 képességpont, mely szignifikánsan jobb az országos átlagtól, és a vizsgált általános iskolai átlagoktól, nem számottevően, de jobb az Észak-budai III. kerületi iskolák eredményétől. A 8 évfolyamos gimnáziumokban tanulók átlagától kismértékben elmarad, de a különbség nem szignifikáns. (A budapesti kerületi iskolák átlagát vizsgálva csak a Dél-budai XI. kerület átlaga magasabb – 1613 képességpont –, de a különbség itt sem jelentős.)

30. táblázat: A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

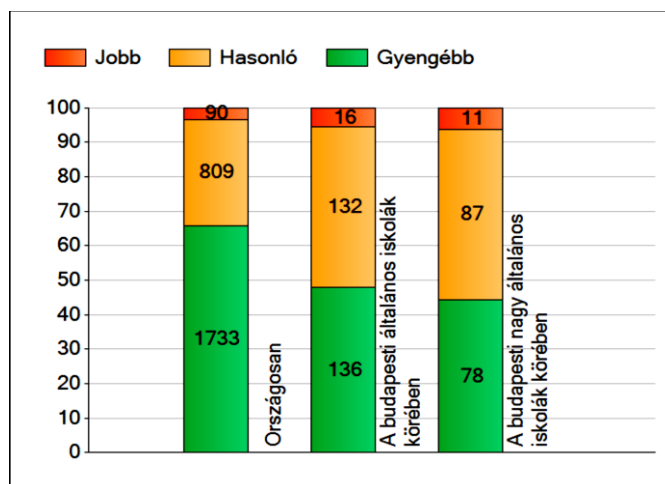
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1600	(1558;1639)
Országosan	1497	(1496;1498)
Általános iskolákban	1486	(1485;1487)
Községi általános iskolákban	1448	(1447;1451)
Városi általános iskolákban	1480	(1479;1481)
Megyeszékhelyi általános iskolákban	1530	(1528;1533)
Budapesti általános iskolákban	1546	(1542;1548)
Budapesti nagy általános iskolák	1555	(1551;1558)
Budapest, Észak-budai III. kerületi járás	1571	(1563;1582)
8 évfolyamos gimnáziumokban	1637	(1633;1642)

Az összes iskola eredményei alapján az iskolák felső harmadába esik tanulóink teljesítménye mind az országos, mind a budapesti általános iskolák viszonyításában.



41. ábra: Telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

Országos szinten az iskolák mindössze 3%-a ért el jobb eredményt, mint a mi tanulóink, és az iskolák 66% lényegesen gyengébb eredményt mutat. A budapesti általános iskolák körében az intézmények 6% teljesített jobban, 46% hasonlóan, és 48% a gyengébben teljesítők aránya. Hasonlóak az értékek a budapesti nagy általános iskolák esetében (jobb: 6%, hasonló: 49%, gyengébb: 44%).

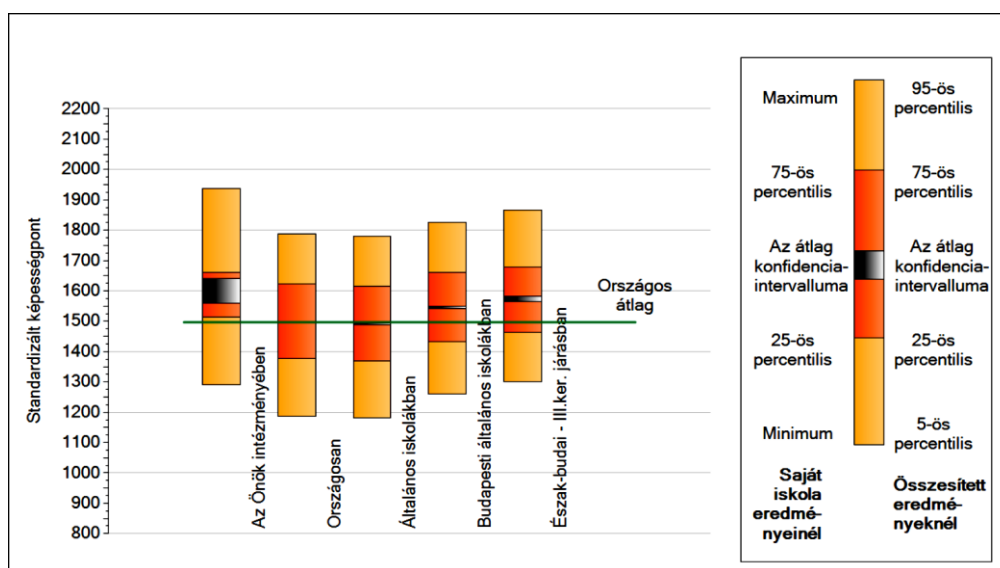


42. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, és gyengébben teljesítő telephelyek száma

Képességeloszlás

A tanulók tudásának mérésére képességsmodellt alkalmaztak. A képességszintek abban segítenek, hogy meg tudjuk mondani, legalább milyen képességeket tudhatnak magukénak a tanulók. Egy adott szinten lévő tanuló várhatóan a sinthez tartozó feladatoknak legalább a felére helyes választ ad. Alapszintnek azt tartjuk, amely a további ismeretek megszerzéséhez és a mindennapi életben való boldoguláshoz szükséges. A nyolcfokú skálán a tizenkettő éves **korosztálynak a 3. képességszintet** jelölték meg **alapszintül**.

Diákjaink **77%-a az országos átlag felett teljesített**. A legjobban és a leggyengébben teljesítők között 637 képességpont a különbség, mely érték az országos átlaghoz viszonyítva kismértékben, a budapesti iskolákhoz képest nagyobb arányban magasabb (országos: 604 képességpont, általános iskolák: 600 képességpont, budapesti általános iskolák: 566 képességpont, Budapesti nagy általános iskolák: 549 képességpont, Észak-budai III. kerületi járás: 566 képességpont).



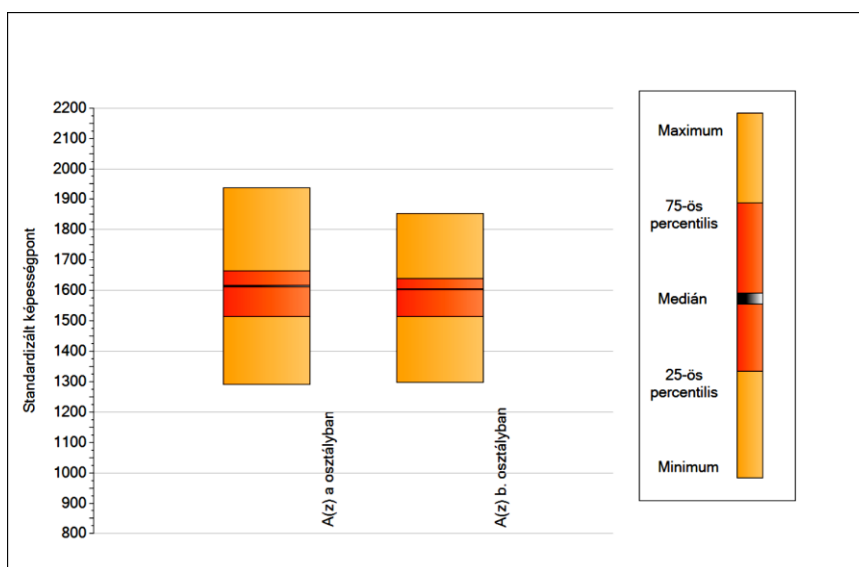
43. ábra: A tanulók képességeloszlása iskolánkban, és azokban a részpapulációkban, ahova tartozunk

Ha a képességeloszlást vizsgáljuk az egyes részpopulációkban, látható, hogy diákjaink közül a legalacsonyabb értéket elérő képességpontja az Észak-budai III. kerületi eredményt leszámítva magasabb a többi vizsgált csoporténál. A 25 percentilisé, az átlagnál és a maximum értékeknél szignifikánsan jobb, vagy jobb az értékeink az összes vizsgált réteg eredményétől.

31. táblázat: A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min./5- ös perc.	25-ös perc.	Átlag (konf. Int.)	75-ös perc.	Max/95- ös perc.
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1291	1514	1600 (1558;1639)	1662	1938
Országosan	1185	1375	1497 (1496;1498)	1622	1789
Általános iskolákban	1181	1370	1491 (1490;1492)	1615	1781
Budapesti általános iskolákban	1261	1433	1546 (1542;1548)	1661	1827
Budapesti nagy általános iskolák	1278	1444	1555 (1551;1558)	1668	1827
Észak-budai III. kerületi járásban	1300	1462	1571 (1563;1582)	1680	1866

Ha osztályon belül vizsgáljuk a képességek különbségét, kiderül, hogy a két osztály összetétele a matematika terén összességében hasonló. Az eredményekből látható, hogy a „B” osztályt alkotók aránylag homogénebb csoportot képeznek, az „A” osztály tanulói között valamivel nagyobb különbség tapasztalható, szóródási terjedelme kicsit nagyobb, de mindkettő alacsonyabb az országoshoz képest (szórás: országos: 183, „A” osztály 163, B osztály 149). Mindkét osztály átlaga minimálisan az adott populáció mediánja alatt van („A” osztály átlag: 1610 képességpont, medián: 1614 képességpont, „B” osztály átlag: 1589 képességpont, medián: 1604 képességpont).



44. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

Ha a legmagasabb és legalacsonyabb értékek különbségét osztályokra bontva vizsgáljuk, látható, hogy mind a legjobban, mind a leggyengébben teljesítő az „A” osztály tanulója (. táblázat). A két osztály leggyengébb eredménye közötti különbség elhanyagolható (8 képességpont), a legjobbak különbsége már mérhető (75 képességpont).

32. táblázat: A tanulók képességeloszlása osztályonként képességpontban

	Leggyengébb eredmény	Legjobb eredmény	Különbség
A osztály	1291	1928	637
B osztály	1299	1853	554

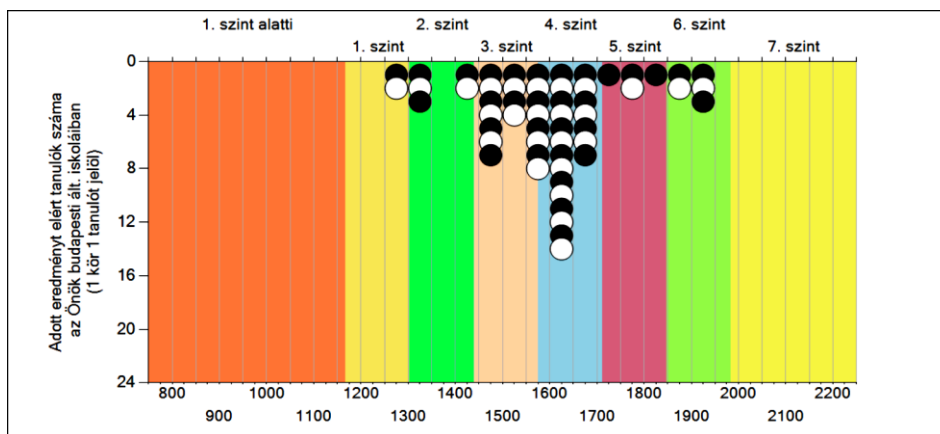
A nemeken belül vizsgálva a különbségeket megállapítható, hogy a fiúk valamivel jobban teljesítettek, mind intézményi, mind országos szinten. A nemek közötti átlagkülönbség értéke nem magas iskolánkban, de kétszerese az országosénak (országos 12 képességpont, iskolai: 26 képességpont). A fiúk között látszólag nagyobb a különbség (637 képességpont), mint a lányoknál (579 képességpont), de a szórás értéke nálunk alacsonyabb (fiúk: 145, lányok: 150). A leggyengébben teljesítő fiú és lány között 34 képességpont eltérés tapasztalható. A legjobban teljesítők között még kisebb a vizsgált érték, 24 képességpont. A fiúknál 83%, a lányoknál 70% teljesített az országos átlag felett.

33. táblázat: Nemek képességeloszlása, átlaga az évfolyamon és országosan

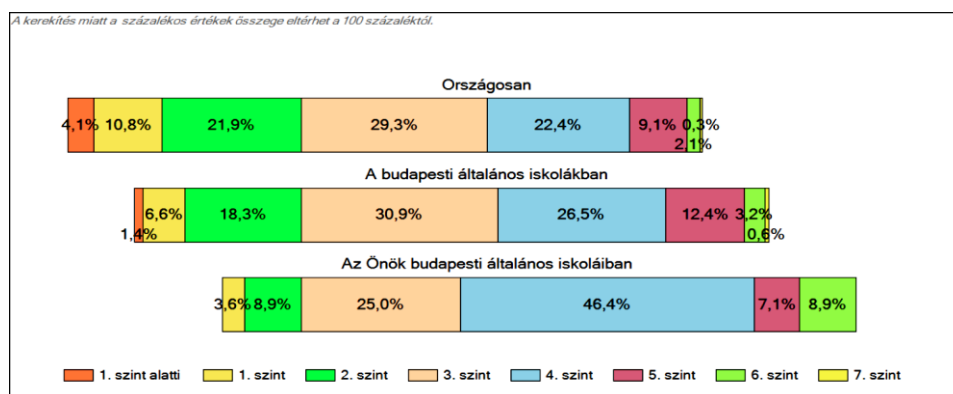
	Leggyengébb eredmény	Legjobb eredmény	Különbség	iskolai átlag	országos átlag	Különbség (iskolai- országos)
Lányok	1325	1904	579	1586	1491	91
Fiúk	1291	1928	637	1612	1503	109
Különbség (fiúk- lányok)	-34	24	58	26	12	

Diákok eloszlása képességszint szerint

Matematikából az országos átlag felett vagyunk. **Nincs tanulónk az 1. szint alatt.** Két diákunk (fiúk, 4%) van az 1. szinten, mindketten a Pedagógiai Szakszolgálat szakvéleményével rendelkeznek. Tanulóink 9% a második szinten található, valamennyien lányok, közülük kettőnek szintén szakvéleménye van. Az évfolyam egynegyede, 25% teljesítette az alapszintet, és 63% a felsőbb (4-6.) képességszinteken található. Országosan a diákok 36,8% alapszint alatti, és 33,9% alapszint feletti eredményt ért el.

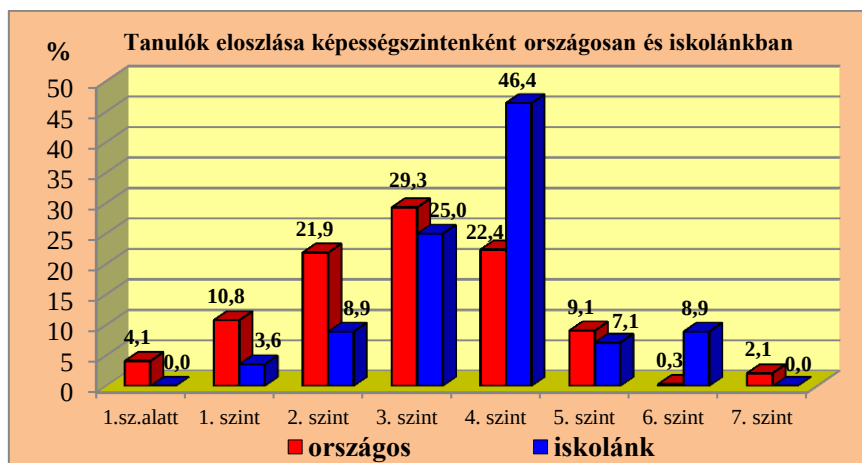


45. ábra: A tanulók eredménye, képességeloszlása az évfolyamon



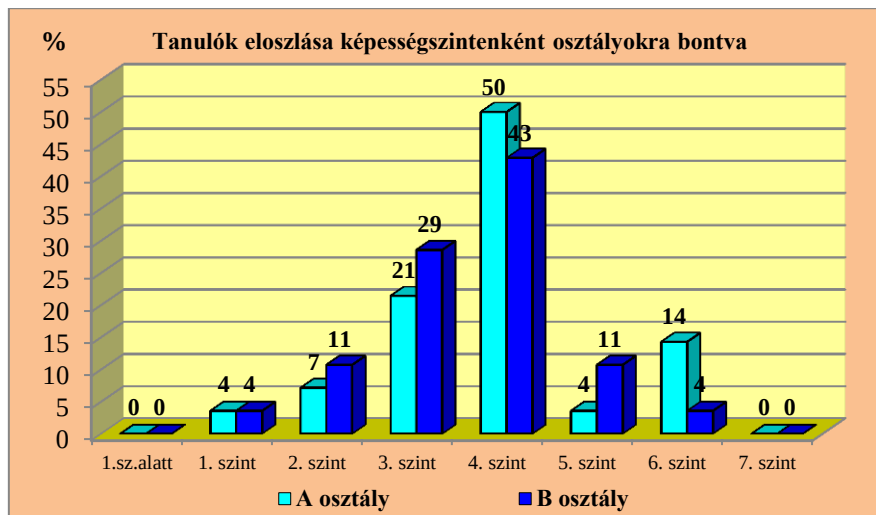
46. ábra: Tanulók képességszintek szerinti eloszlása

Az országos átlaghoz képest az évfolyam teljesítményét figyelembe véve jobbra tolódó eloszlást lehet megfigyelni. Közepes a szórás a képességek terén, országosan 183, nálunk 147.

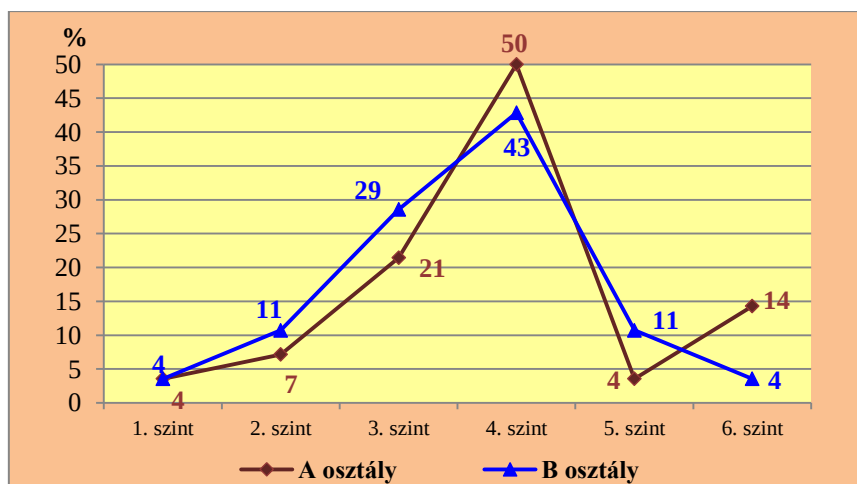


47. ábra: Tanulók eloszlása képességszintenként országosan és intézményünkben

Az osztályokon belüli képességeloszlást vizsgálva látható a két osztály összetételének hasonlósága. Mindkét osztályban a legtöbben a 4. szinten („A” osztály: 50%; „B” osztály: 43%), majd ezt követően az alapszinten helyezkednek el („A” osztály: 21%; „B” osztály: 29%). Az alapszintet nem teljesítők aránya is hasonló („A” osztály: 15%; „B” osztály: 11%). A két felsőbb szinten lévők eloszlása tér el egymástól kis mértékben (5. szint: „A” osztály: 4%; „B” osztály: 11%; 6. szint: „A” osztály: 14%; „B” osztály: 4%).



48. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként, képességszintenként



49. ábra: Tanulóink eloszlása osztályonként és képességszintenként

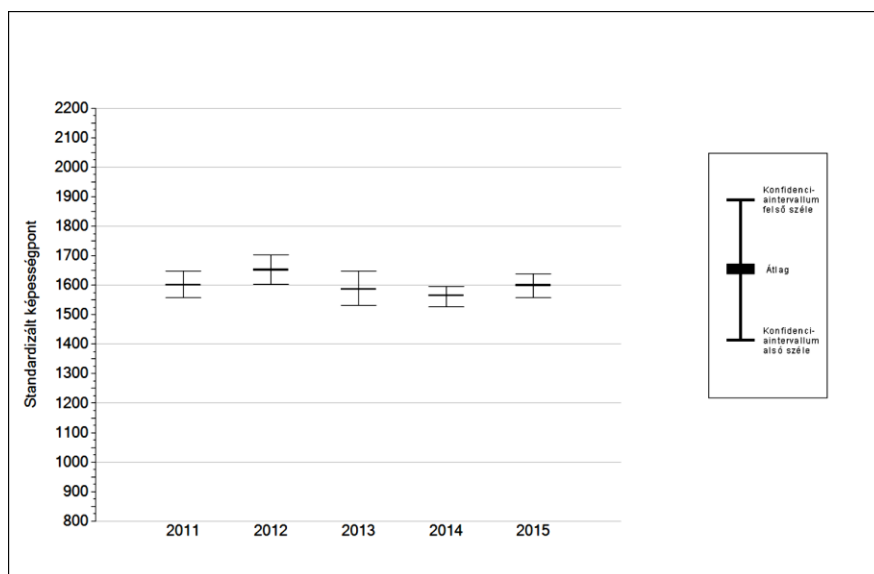
Az átlageredmények alakulása 2011-től

A több év során végzett mérési eredmények lehetővé teszik az évfolyamok eredményeinek összehasonlítását. A táblázatból kitűnik, hogy matematikából 2012. évben a hatodik évfolyamosok átlageredménye az összes többihez képest magasabb, de szignifikánsan csak a 2014. évi eredménytől tér el. Sok tehetséges tanulónk volt azon az évfolyamon, közülük többen 6 évfolyamos gimnáziumban folytatták tanulmányaikat.

34. táblázat: Az egyes években elért átlageredmények

Vizsgált év	Átlag	konfidencia intervallum	A 2015. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbségek (konfidencia intervallum)		
2011. év	1600	(1557;1648)	↑	-1	(-752;68)
2012. év	1651	(1603;1702)	↑	-51	(-120;10)
2013. év	1586	(1532;1648)	↑	-13	(-55;81)
2014. év	1564	(1527;1596)	↑	35	(-22;92)
2015. év	1600	(1558;1639)			

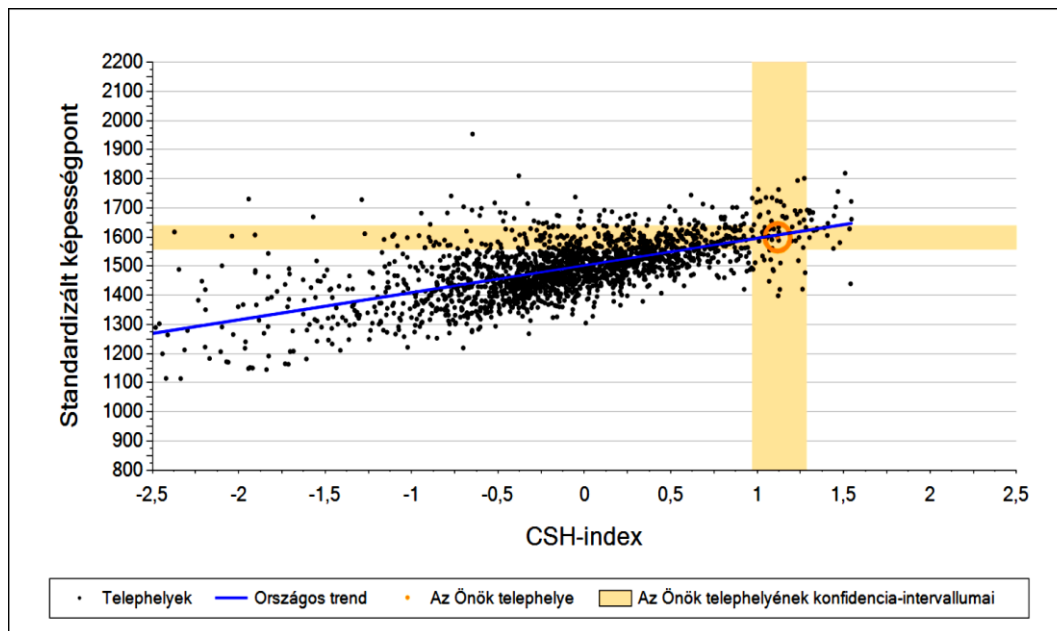
- ↑ A 2015. évi eredmény szignifikánsan magasabb
 ↑ Nincs szignifikáns változás a 2015. évi eredményekben
 ↓ A 2015. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb



50. ábra: Tanulóink átlageredménye az egyes évek során

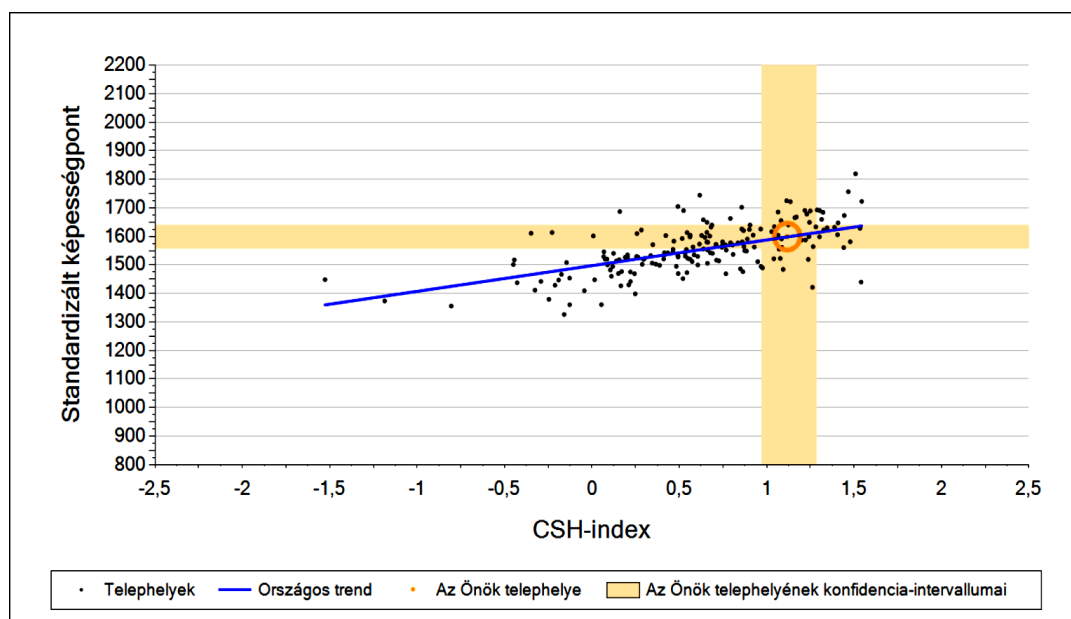
Az iskola eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Az osztályfőnökök, szaktanárok munkájának köszönhetően ebben az évben rendelkezünk családi-háttér információkkal, a kérdőíveket tanulóink több mint kétharmada kitöltve hozta vissza. Ezek alapján iskolánk várható eredménye matematikából az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1607 képességpont volt, a ténylegesen elért 1600 képességpont. A tényleges eredmény nem különbözik szignifikánsan a várhatótól.



51. ábra: Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében az összes telephelyhez viszonyítva

A budapesti telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján iskolánk várható eredménye matematikából 1598 képességpont volt, a ténylegesen elért 1600 képességpont. A tényleges eredmény és a valós között itt sincs szignifikáns különbség.



52. ábra: Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében a budapesti telephelyhez viszonyítva

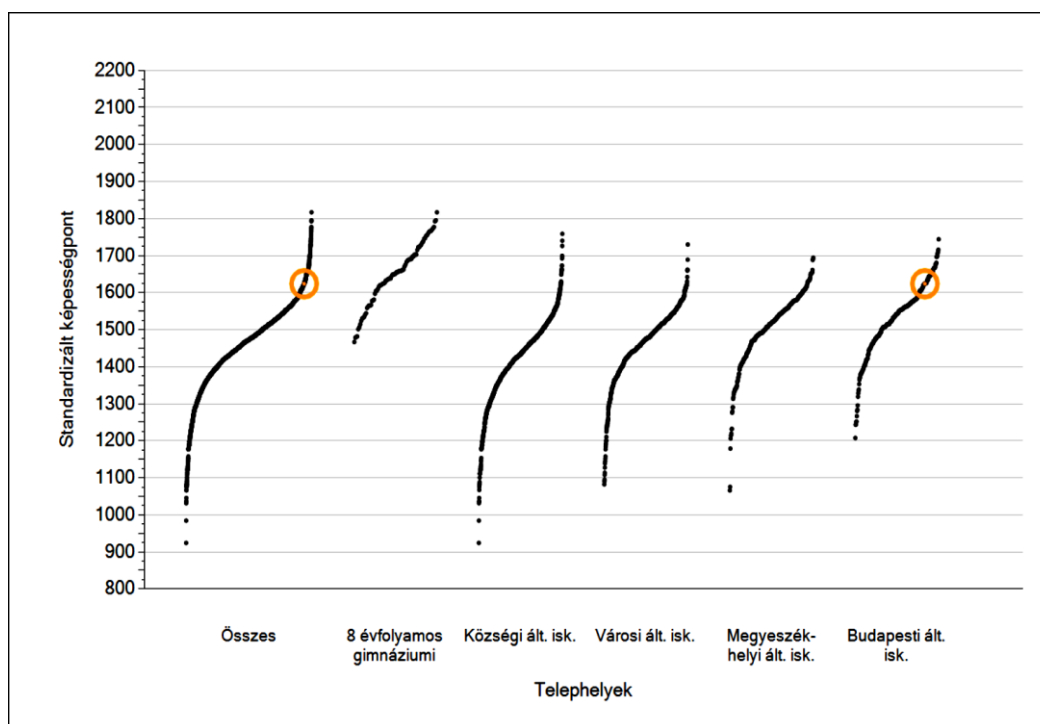
2.1.2. Szövegértés

Intézményünk által elért átlagos eredmény 1624 képességpont, szignifikánsan jobb az országos, és valamennyi típusú vizsgált általános iskola átlagától, a 8 évfolyamos gimnáziumokétól alacsonyabb, de nem különbözik szignifikánsan.

35. táblázat: A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

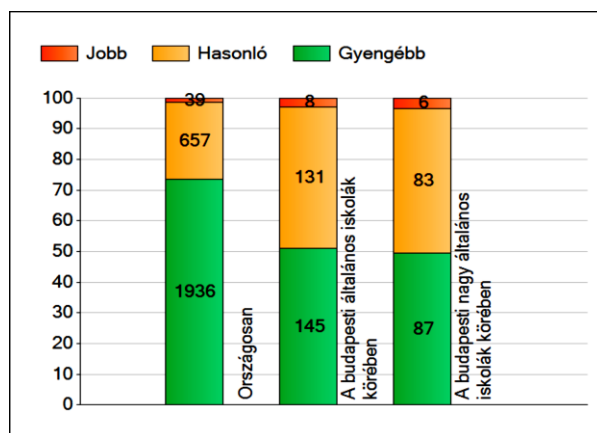
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1624	(1577;1664)
Országosan	1488	(1487;1489)
Általános iskolákban	1480	(1479;1482)
Községi általános iskolákban	1424	(1421;1427)
Városi általános iskolákban	1471	(1469;1473)
Budapesti általános iskolákban	1547	(1543;1550)
Budapesti általános nagy iskolákban	1556	(1553;1560)
Budapest, Észak-budai III. kerületi járás	1563	(1554;1577)
8 évfolyamos gimnáziumokban	1661	(1656;1664)

Az összes iskola és a budapesti általános iskolák eredményei alapján az iskolák felső negyedébe illetve felső harmadába esik tanulóink teljesítménye.



53. ábra: Telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

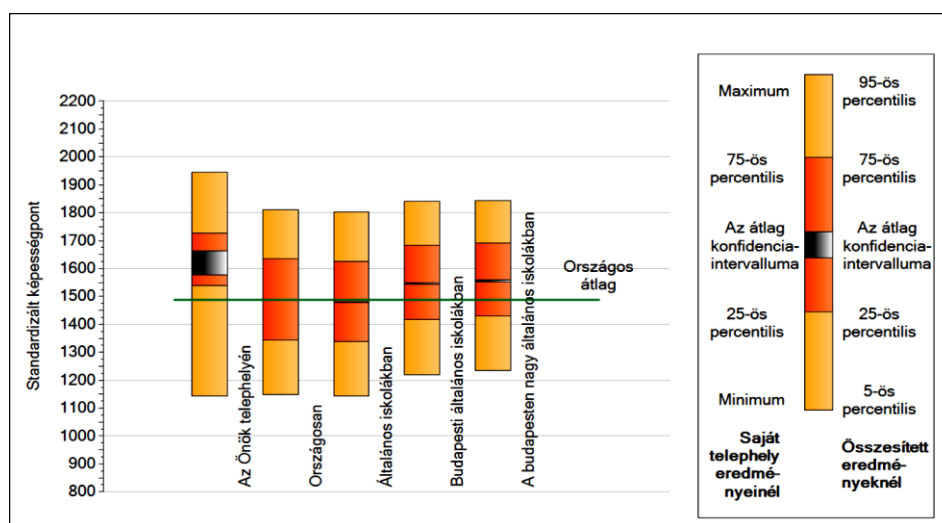
Országos szinten az iskolák mindössze 1,5%-a ért el jobb eredményt, mint a mi tanulóink, és 73,6%-a lényegesen gyengébb eredményt mutat. A budapesti általános iskolák körében az intézmények 3%-a teljesített jobban, 46% hasonlóan, és 51% gyengébben, míg a budapesti nagy általános iskolák közül 3,4%-a jobban, 47,2% a velünk megegyezően, és 49,4% a szignifikánsan gyengébben teljesítők aránya.



54. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, és gyengébben teljesítő telephelyek száma

Képességeloszlás

A tanulók tudásának mérésére alkalmazott képességmodell nyolcfokú skáláján e korosztálynak szövegértésből szintén a 3. képességszintet jelölték meg alapszintül. Az alapszint elsajátítása szükséges a további ismeretek megszerzéséhez és a mindennapi életben való boldoguláshoz.



55. ábra: A tanulók képességeloszlása iskolánkban, és azokban a részpopulációkban, ahova tartozunk

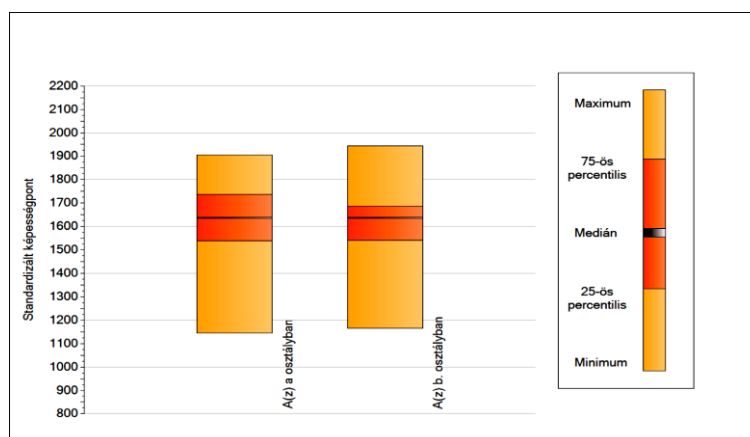
Tanulóink **87,5%-a az országos átlag felett teljesített.** A legjobban és leggyengébben teljesítők között 801 képességszint a különbség, mely valamennyi vizsgált csoport átlagától nagyobb (országos: 663 képességszint, általános iskolák: 657 képességszint, budapesti általános iskolák: 622 képességszint, budapesti nagy általános iskolák: 610 képességszint, Észak-budai III. kerületi járás: 644 képességszint).

Ha a képességeloszlást vizsgáljuk az egyes részpopulációkban, látható, hogy diákjainknak a minimum, az 5-ös percentilis értékét kivéve minden részeredménye magasabb az összes vizsgált csoportnál.

36. táblázat: A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min./5- ös perc.	25-ös perc.	Átlag (konf. Int.)	75-ös perc.	Max/95- ös perc.
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1144	1540	1624 (1577;1664)	1728	1945
Országosan	1148	1345	1488 (1487;1489)	1634	1811
Általános iskolákban	1145	1339	1480 (1479;1482)	1626	1802
Budapesti általános iskolákban	1220	1417	1547 (1543;1550)	1685	1842
Budapesti nagy általános iskolákban	1235	1429	1556 (1553;1560)	1691	1845
Észak-budai III. kerületi járás	1228	1427	1563 (1554;1577)	1703	1872

Ha osztályon belül vizsgáljuk a képességek különbségét, kiderül, hogy a két osztály összetétele a szövegértés terén is hasonló. Az eredményekből látható, hogy mindkét osztályt alkotók aránylag homogén csoportot képeznek. Az „A” osztály tanulói között valamivel nagyobb különbség tapasztalható, szóródási terjedelme kicsit magasabb (szórás: „A” osztály 170 képességpont, „B” osztály 156 képességpont). Egyik osztály átlag értéke sem különbözik lényegesen a mediántól, az osztályok átlaga alacsonyabb a mediántól, tehát valamivel többen teljesítettek az osztály átlag felett („A” osztály átlag: 1623 képességpont, medián: 1636 képességpont, „B” osztály átlag: 1625 képességpont, medián: 1637 képességpont).



56. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A legmagasabb és legalacsonyabb értékek különbségét osztályokra bontva vizsgáljuk, látható, hogy a legjobban teljesítő a „B”, a leggyengébben az „A” osztály tanulója (. táblázat). A két osztály leggyengébb eredménye közötti különbség nagyon kicsi (22 képességpont), a legjobbak különbsége is alacsony (40 képességpont).

37. táblázat: A tanulók képességeloszlása osztályonként képességpontban

	Leggyengébb eredmény	Legjobb eredmény	Különbség
A osztály	1144	1905	761
B osztály	1166	1945	779

A nemeken belül vizsgálva a különbségeket megállapítható, hogy az évfolyamon a legjobban teljesítő a lányok köréből került ki, a leggyengébb eredmény egy fiúhoz köthető. Fiúknál a képességekülbségek értéke 761, míg a lányoknál 642 képességpont, a lányok homogénebb csoportot képeznek, szórás értékük alacsonyabb (szórás fiúk: 170 képességpont, lányok: 149 képességpont). A legjobban teljesítő fiú és lány között kicsi, 40 képességpont eltérés tapasztalható. A leggyengébben teljesítők között már ennek közel négyszerese, 159 képességpont.

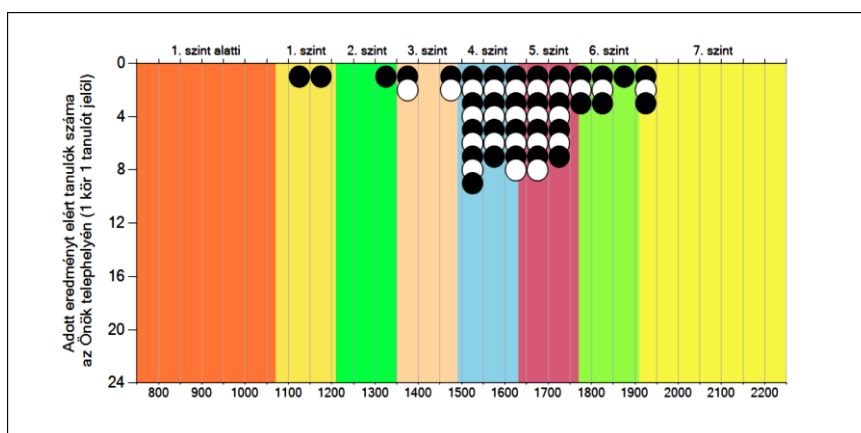
Iskolánk tanulói mind a lányok, mind a fiúk esetében magasabb átlaggal rendelkeznek (lányok: országos átlag: 1513 képességpont, iskolai: 1654; fiúk: országos átlag: 1463 képességpont, iskolai: 1596). A lányoknál 89%, a fiúknál 86% teljesített az országos átlag felett.

38. táblázat: Nemek képességeloszlása az évfolyamon

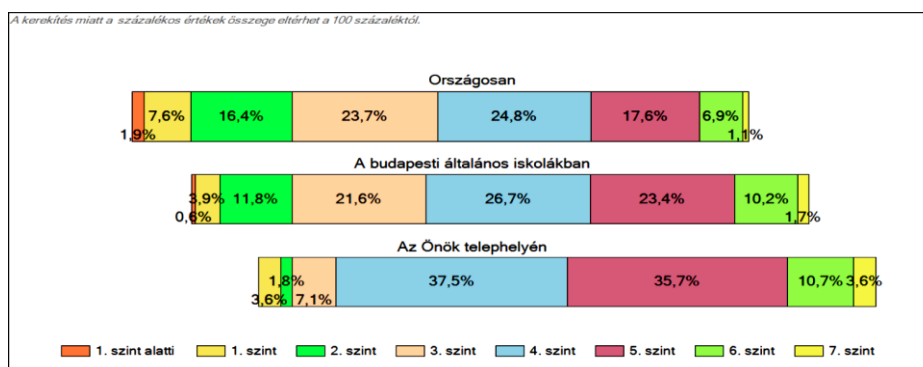
	Leggyengébb eredmény	Legjobb eredmény	Különbség	iskolai átlag	országos átlag	Különbség (iskolai-országos)
Lányok	1303	1945	642	1654	1513	141
Fiúk	1144	1905	761	1596	1463	133
Különbség (lányok–fiúk)	159	40	-119	58	50	

Diákok eloszlása képességszint szerint

Szövegértésből is az országos átlag felett vagyunk. **Nincs tanulónk az 1. szint alatt.** Tanulóink 5,4% nem teljesítette az alapszintet, ketten az 1. szintig, egy a 2. szintig jutott (mindhárman rendelkeznek a Pedagógiai Szakszolgálat szakvéleményével). Diákjaink 7,1% teljesítette az alapszintet, és **87,5% a felsőbb (4-7.) képességszinteken található.** Országosan a diákok közül 25,9% alapszint alatti, míg 50,4% alapszint feletti eredményt ért el.

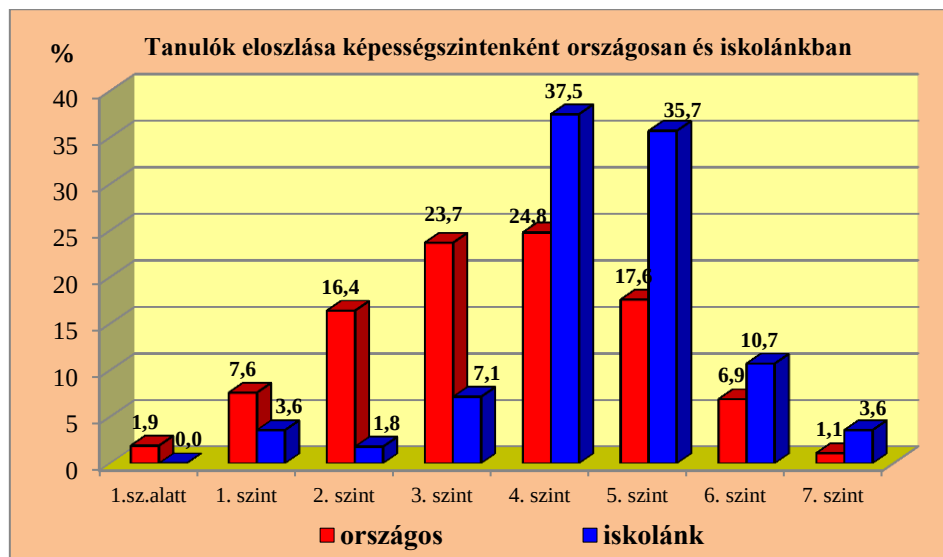


57. ábra: A tanulók eredménye, képességeloszlása az évfolyamon



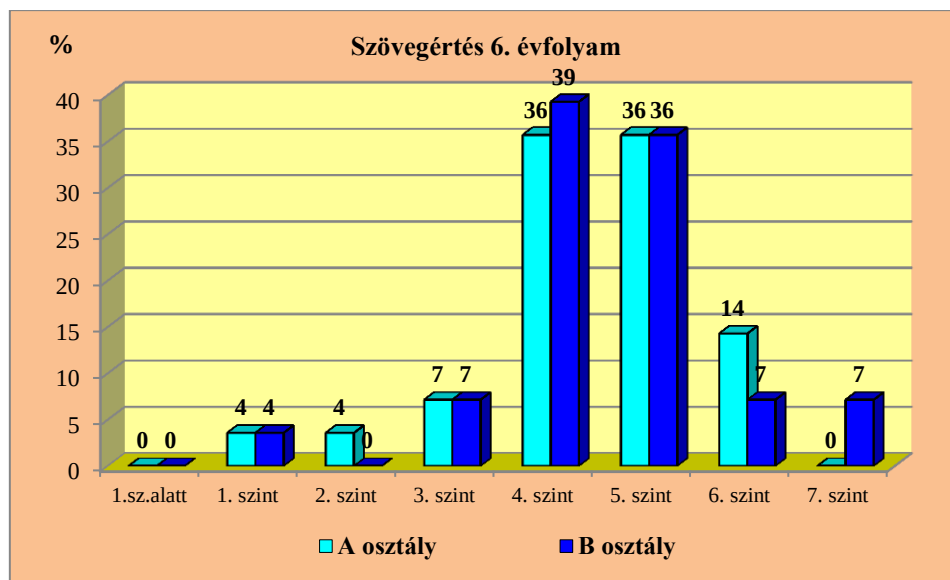
58. ábra: Tanulók képességszintek szerinti eloszlása

Az országos átlaghoz képest az évfolyam teljesítményét figyelembe véve jobbra tolódó, meredeken emelkedő eloszlást lehet megfigyelni.



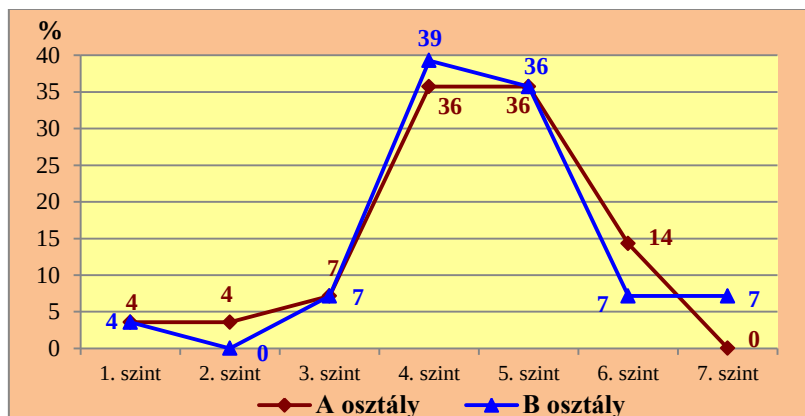
59. ábra: Tanulóink eredménye az országos eloszláshoz viszonyítva

Az osztályokon belüli képességeloszlást vizsgálva, már jól látható a két osztály összetételének hasonlósága. Mindkét osztályban megegyező, vagy közel azonos arányban teljesítettek a 4. („A” osztály 36%, „B” osztály 39%), és az 5. szinten („A” osztály 36%, „B” osztály 36%). Itt található az osztályok háromnegyede. Az alapszinten található a tanulók 7%.



60. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként, képességszintenként

Diákjaink minimális része, aki nem teljesítette az alapszintet („A” osztály 7%, „B” osztály 4 %). A legmagasabb szinteken van eltérés, míg az „A” osztályban nincs, aki elérte volna a legmagasabb, 7. szintet (6. szint: 14%), addig a „B” osztályban egyenlő arányú az eloszlás a 6. illetve 7. szinten lévők között (7-7%).



61. ábra: Tanulóink eloszlása osztályonként és képességszintenként

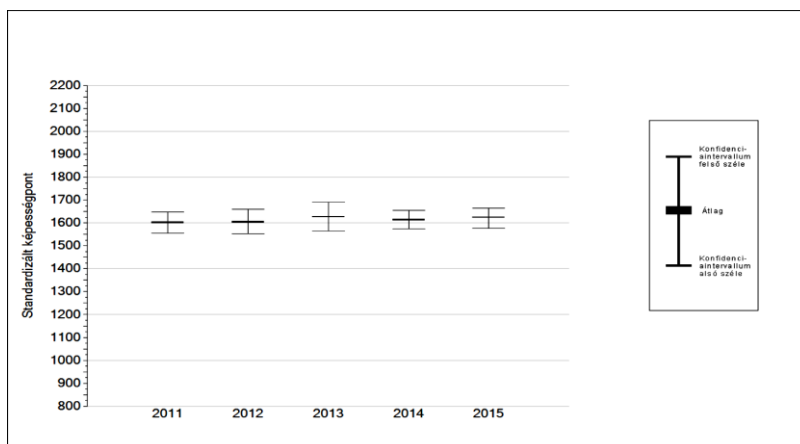
Az átlageredmények alakulása 2011-től

A táblázatból kitűnik, hogy 2013. évben a legmagasabb a hatodik évfolyamosok átlageredménye, de egyik esztendővel összehasonlítva sincs szignifikáns különbség.

39. táblázat: Az egyes években elért átlageredmények

Vizsgált év	Átlag	konfidencia intervallum	A 2015. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbségek (konfidencia intervallum)		
2011. év	1601	(1556;1648)	⊕	23	(-39;84)
2012. év	1604	(1553;1661)	⊕	20	(-51;89)
2013. év	1626	(1565;1692)	⊕	-2	(-84;75)
2014. év	1614	(1575;1656)	⊕	10	(-57;71)
2015. év	1624	(1577;1664)			

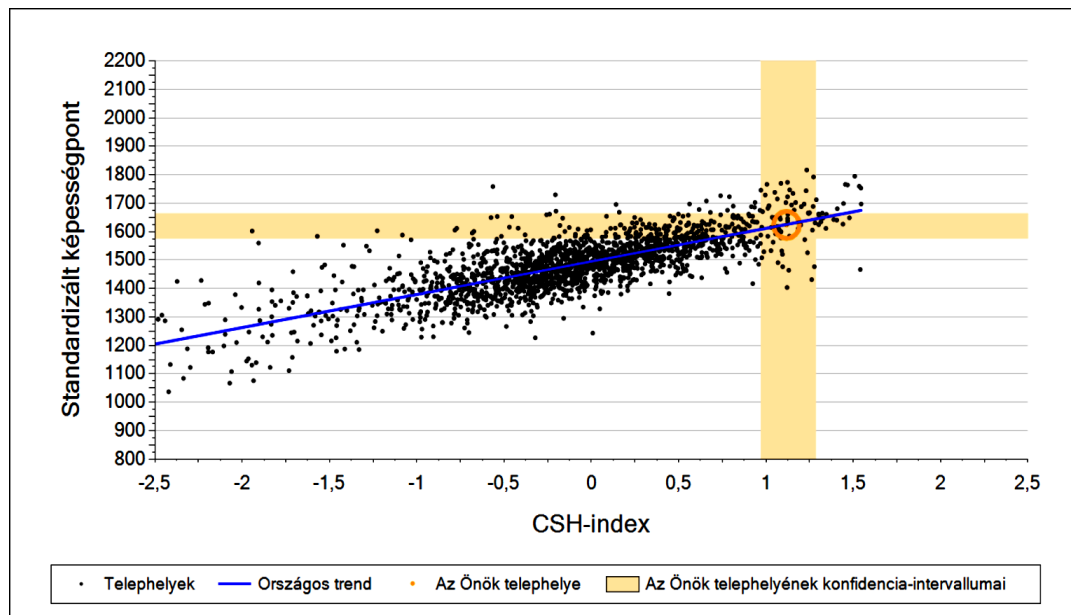
- ⬆ A 2015. évi eredmény szignifikánsan magasabb
- ⊕ Nincs szignifikáns változás a 2015. évi eredményekben
- ⬇ A 2015. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb



62. ábra: Tanulóink átlageredménye az egyes évek során

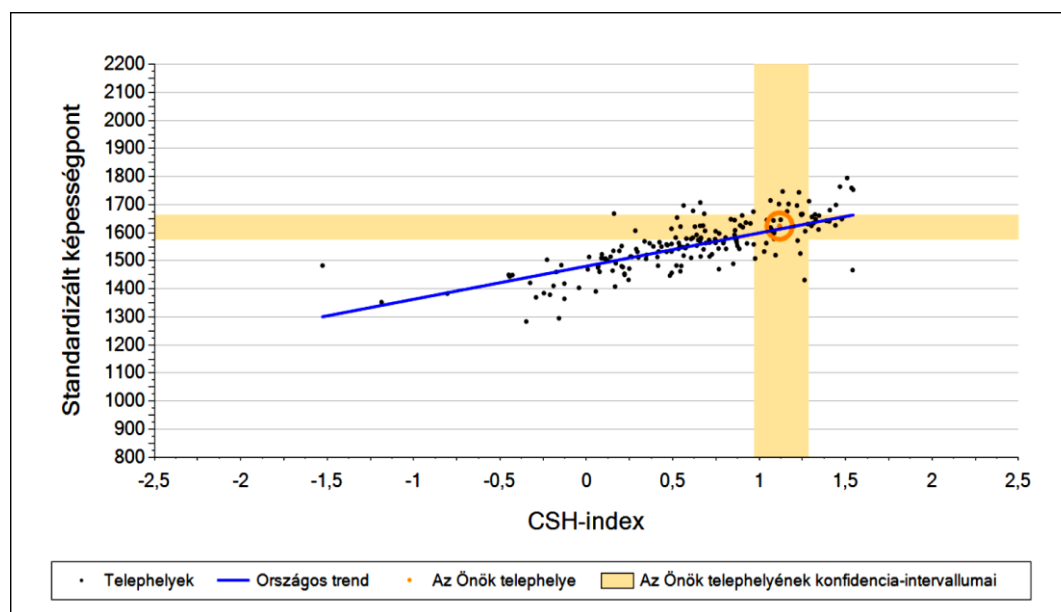
Az iskola eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

A kitöltött kérdőívek alapján ebben az évben rendelkezünk családi-háttér információkkal, a kérdőíveket tanulóink több mint kétharmada kitöltve hozta vissza. Ezek alapján iskolánk várható eredménye szövegértésből az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1625 képességpont volt, a ténylegesen elért 1624 képességpont. A tényleges eredmény nem különbözik szignifikánsan a várhatótól.



63. ábra: Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében az összes telephelyhez viszonyítva

A budapesti telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján iskolánk várható eredménye matematikából 1613 képességpont volt, a ténylegesen elért 1624 képességpont. A tényleges eredmény és a valós között itt sincs szignifikáns különbség.



64. ábra: Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében a budapesti telephelyhez viszonyítva

2.2. Nyolcadik évfolyam

Az évfolyamon 39 diákunk töltötte ki a szövegértés és a matematika feladatsorokat. Tanulóink **itt is mindkét területen szignifikánsan jobb eredményt értek el, az országos átlagok felett teljesítettek.** E korosztálynak alapszintül a 4. szintet határozták meg.

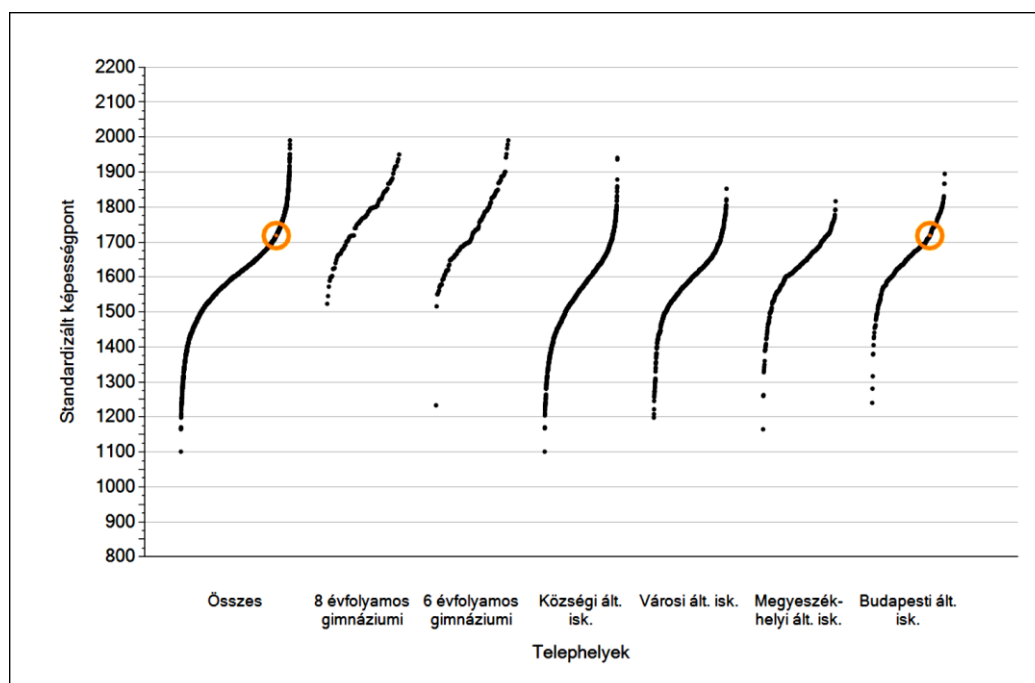
2.2.1. Matematika

Az átlagos eredmény 1719 képességpont, mely szignifikánsan **jobb az országos, és az általános iskolák átlagaitól.** Csak a gimnáziumi oktatásban részesülő diákok értek el jobb eredményt, de a különbség nem szignifikáns. Az Észak-budai III. kerületi járásban tanulók átlagával közel azonos.

40. táblázat: A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

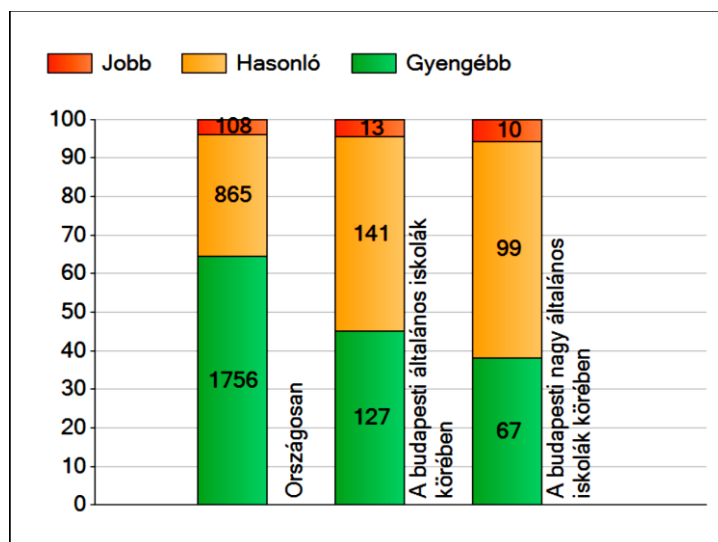
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1719	(1680;1766)
Országosan	1618	(1617;1619)
Általános iskolákban	1601	(1600;1602)
Községi általános iskolákban	1555	(1553;1557)
Városi általános iskolákban	1593	(1591;1595)
Budapesti általános iskolákban	1662	(1658;1664)
Budapesti nagy általános iskolákban	1674	(1671;1678)
8 évfolyamos gimnáziumokban	1773	(1769;1777)
6 évfolyamos gimnáziumokban	1753	(1749;1757)
Észak-budai III. kerületi járásban	1707	(1698;1717)

Az összes iskola és a budapesti eredményeket vizsgálva az iskolák felső harmadába esik a tanulóink teljesítménye.



65. ábra: Telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

Az évfolyamnál matematikából **országos szinten az iskolák 4%-a ért el jobb eredményt**, 64% lényegesen gyengébb eredményt mutat, és 32% hasonlóan teljesített. A budapesti nagy iskolák viszonylatában 6% jobb, 56% hasonló, és 38% gyengébb eredményeket ért el.

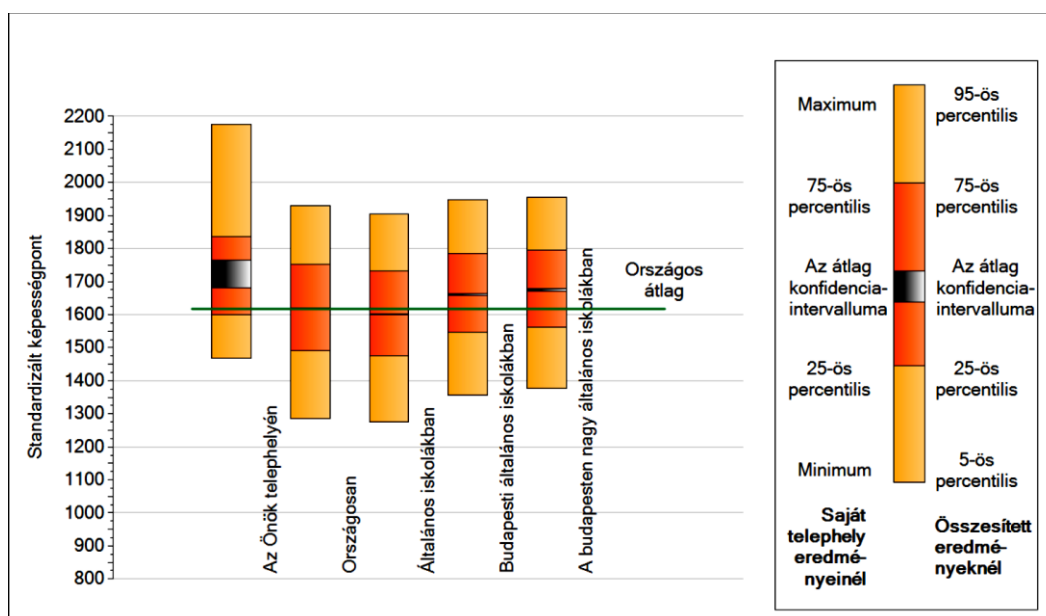


66. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, és gyengébben teljesítő telephelyek száma

Képességeloszlás

A tanulók tudásának mérésére felállított nyolcfokú skálán a tizennégy éves **korosztálynak a 4. szintet** határozták meg **alapszintül**, ez szükséges a további ismeretek megszerzéséhez, a mindennapi életben való boldoguláshoz.

Diákjaink 72%-a az országos átlag felett teljesített. A legjobban és a leggyengébben teljesítők között 746 képességpont a különbség, mely érték magasabb az összes vizsgált csoport értékétől (országos: 665 képességpont, általános iskolák: 649 képességpont, budapesti általános iskolák: 638 képességpont, budapesti nagy általános iskolák: 624 képességpont).



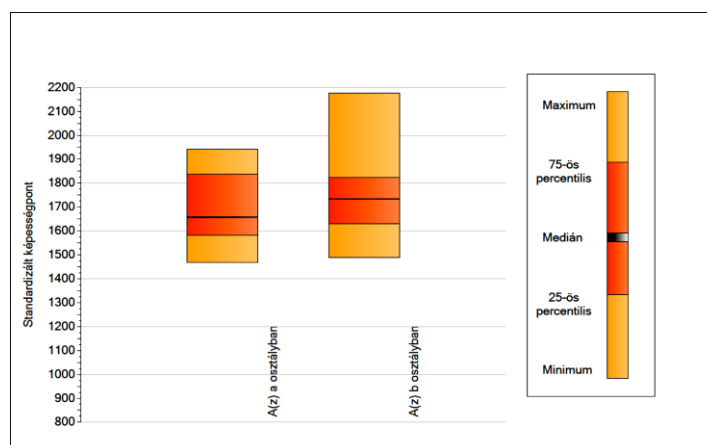
67. ábra: A tanulók képességeloszlása iskolánkban, és azokban a részpapulációkban, ahova tartozunk

Ha a képességeloszlást vizsgáljuk, az Észak-budai III. kerületi járás egyes értékeit kivéve minden értékünk szignifikánsan magasabb a vizsgált populációkhoz képest. Ez számunkra nagy eredmény, hiszen az évfolyamról a diákok 14%-a távozott 6. évfolyamos gimnáziumok valamelyikébe, többen matematika vagy természettudományi tagozatra.

41. táblázat: A tanulók képességeloszlása az egyes részpulációkban

	Min./5- ös perc.	25-ös perc.	Átlag (konf. Int.)	75-ös perc.	Max/95- ös perc.
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1467	1600	1719 (1680;1766)	1836	2175
Országosan	1285	1490	1618 (1617;1619)	1752	1930
Általános iskolákban	1275	1476	1601 (1600;1602)	1731	1905
Budapesti általános iskolákban	1355	1546	1662 (1658;1664)	1786	1948
Budapesti nagy általános iskolákban	1377	1562	1674 (1671;1678)	1795	1955
Észak-budai III. kerületi járásban	1397	1584	1707 (1698;1717)	1828	1995

Ha osztályon belül vizsgáljuk a képességek különbségét, kiderül, hogy a két osztály összetétele a matematika terén különböző. A „B” osztály tanulói között nagyobb különbség tapasztalható, a populáció szóródási terjedelme nagyobb (szórás: „A” osztály 151 képességpont, „B” osztály 162 képességpont). Mindkét osztály átlag értéke a mediánja felett van az „A” osztály értékei között nagyobb a különbség („A” osztály átlag: 1688 képességpont, medián: 1657 képességpont, „B” osztály átlag: 1741 képességpont, medián: 1733 képességpont).



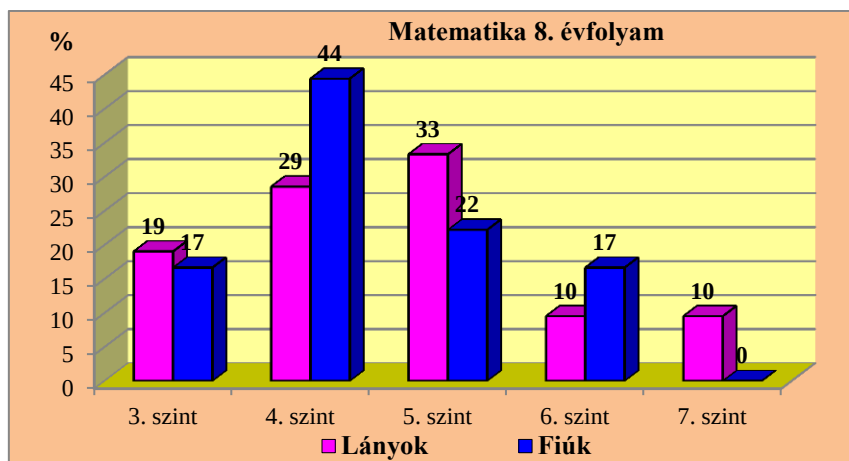
68. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A legmagasabb és legalacsonyabb értékek különbségét osztályokra bontva vizsgáljuk, látható, hogy a leggyengébben teljesítő a „A” osztály, a legjobban teljesítő a „B” osztály tanulója (. táblázat). A két osztály leggyengébb eredménye közötti különbség itt is minimális (22 képességpont), a legjobbak különbsége azonban már számottevő (233 képességpont). Ez nem meglepő számunkra, hiszen az „A” osztályból többen folytatták tanulmányaikat 6 évfolyamos gimnáziumban.

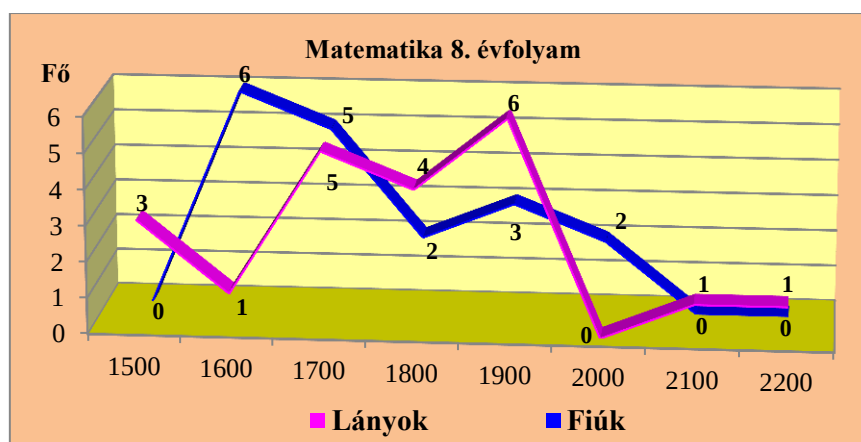
42. táblázat: A tanulók képességeloszlása osztályonként képességpontban

	Leggyengébb eredmény	Legjobb eredmény	Különbség
A osztály	1467	1942	475
B osztály	1489	2175	686

A fiúk és lányok eredményeit összehasonlítva szembevető a különbség. Országosan, és a korábbi években nálunk is a fiúk általában jobban teljesítenek matematikából. Ebben az évben ezen az évfolyamon ez megfordult, a lányok közül többen elérték a magasabb szinteket. A fiúk 61%-a, a lányok 81%-a teljesített az országos átlag felett (1618 képességpont). Az alapszintet (4. szint) a fiúknál hárman (17%), a lányoknál négyen (19%) nem érték el, de valamennyien a harmadik szinten helyezkednek el. A fiúknál 44% teljesítette az alapszintet, a felsőbb szinteken 39% található, de a legmagasabb, 7. szintet senki nem érte el. A lányok 29% van alapszinten, 53% helyezkedik el a magasabb szinteken, közülük 2 fő (10%) a legmagasabb szinten van.



69. ábra: A tanulók képességeloszlása nemeként, képességszintenként



70. ábra: A tanulók képességeloszlása nemeként, képességpontonként

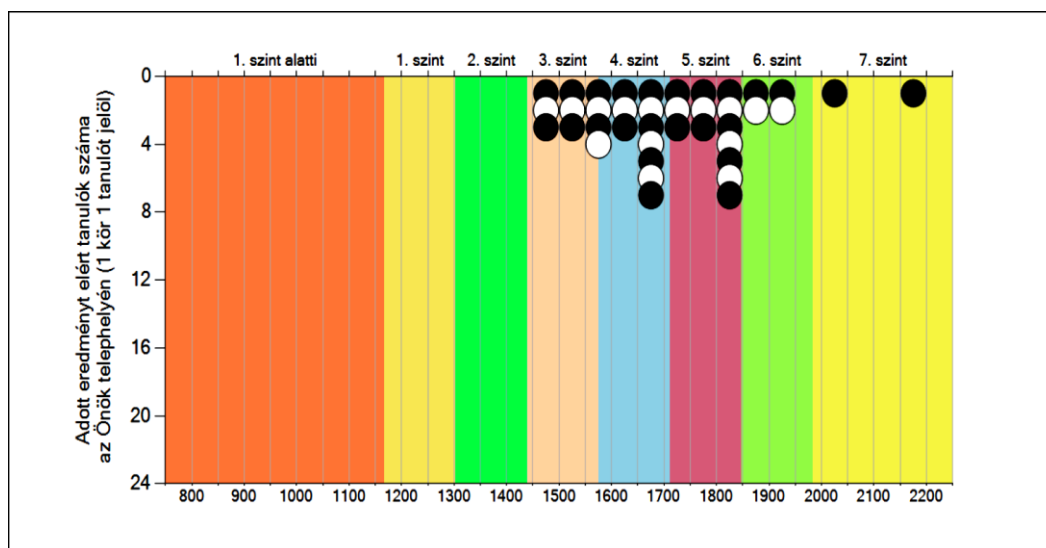
A nemeken belül tovább vizsgálva a különbségeket megállapítható, hogy a lányok valamivel jobban teljesítettek, viszont nagyobb a különbség közöttük. Fiúknál a képességkülönbségek értéke 415, míg a lányoknál már 708 képességpont. A leggyengébben teljesítő fiú és lány között aránylag kicsi, 60 képességpont eltérés tapasztalható. A legjobban teljesítők között ezzel szemben nagyon nagy a különbség, 233 képességpont.

43. táblázat: Nemek képességeloszlása az évfolyamon

	Leggyengébb eredmény	Legjobb eredmény	Különbség	iskolai átlag	országos átlag	Különbség (iskolai-országos)
Lányok	1467	2175	708	1739	1606	133
Fiúk	1527	1942	415	1697	1629	68
Különbség (lányok–fiúk)	-60	233	293	42	-23	

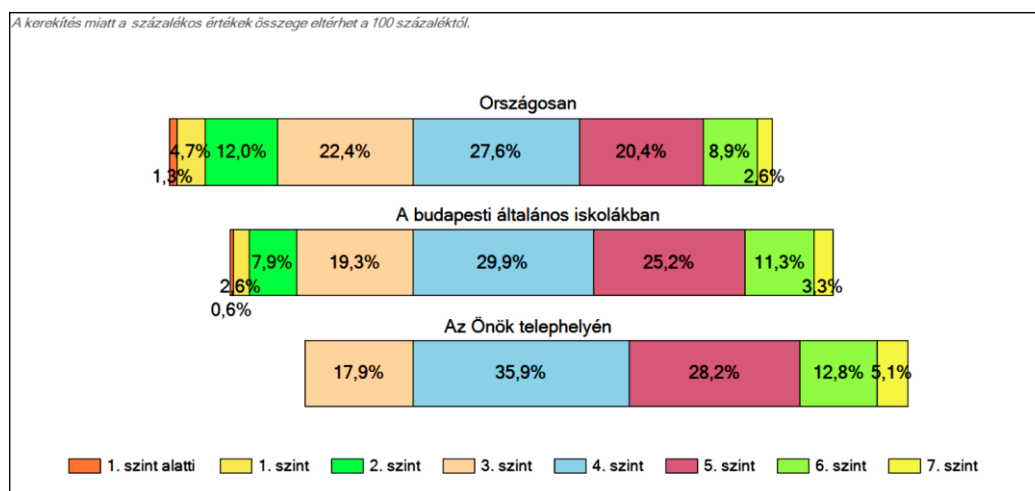
Diákok eloszlása képességszint szerint

Matematikából az Észak-budai III. kerületi járásban és a gimnáziumi oktatásban részesülőket leszámítva szignifikánsan jobban teljesítettek tanulóink (11. táblázat). **Nincs tanuló az 1. szint alatt, az 1. és 2. szinten.**



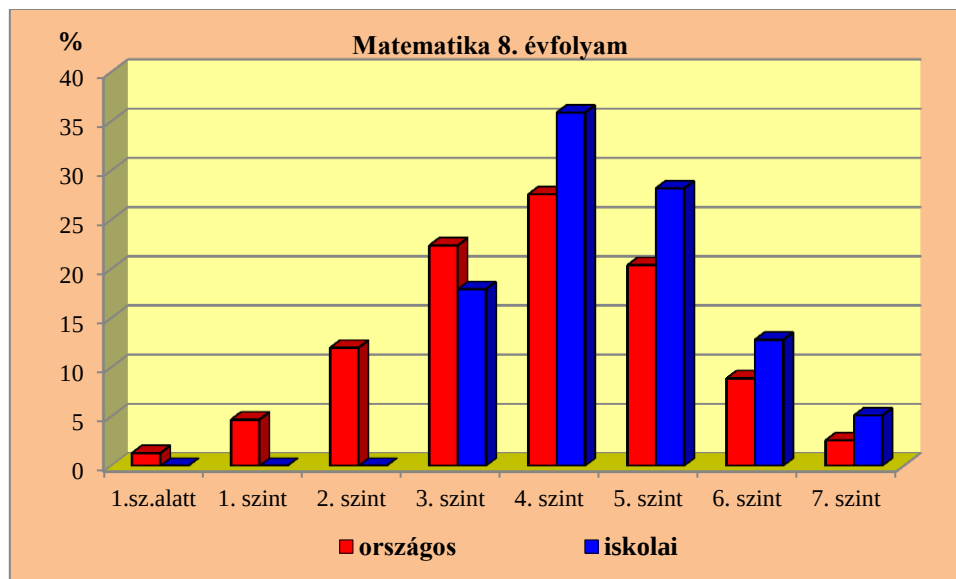
71. ábra: A tanulók eredménye, képességeloszlása az évfolyamon

Tanulóink 17,9% a helyezkedik csak el az alapszint alatt (országosan 40,4%), de ők valamennyien elérték a harmadik képességszintet. Az alapszintet 35,9% teljesítette, és 46,1% a felsőbb (5-7.) képességszinteken található (országosan 31,9%).



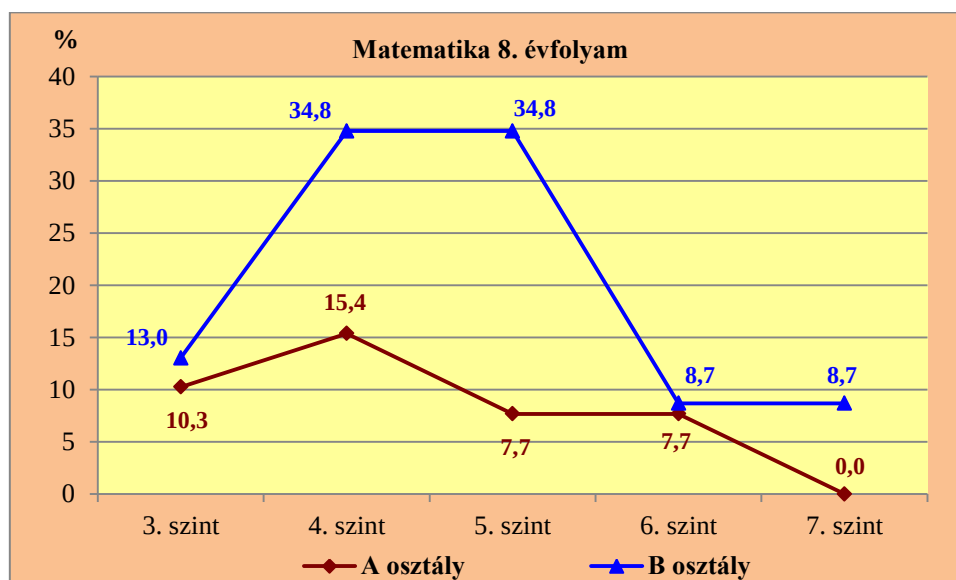
72. ábra: Tanulók képességszintek szerinti eloszlása

Az országos átlaghoz képest az évfolyam teljesítményét figyelembe véve erősen jobbra tolódó eloszlást lehet megfigyelni. A képességek terén a szórás kisebb az országoshoz képest (országos: 194 képességpont, iskolai: 158 képességpont).



73. ábra: Tanulóink eredménye az országos eloszláshoz viszonyítva

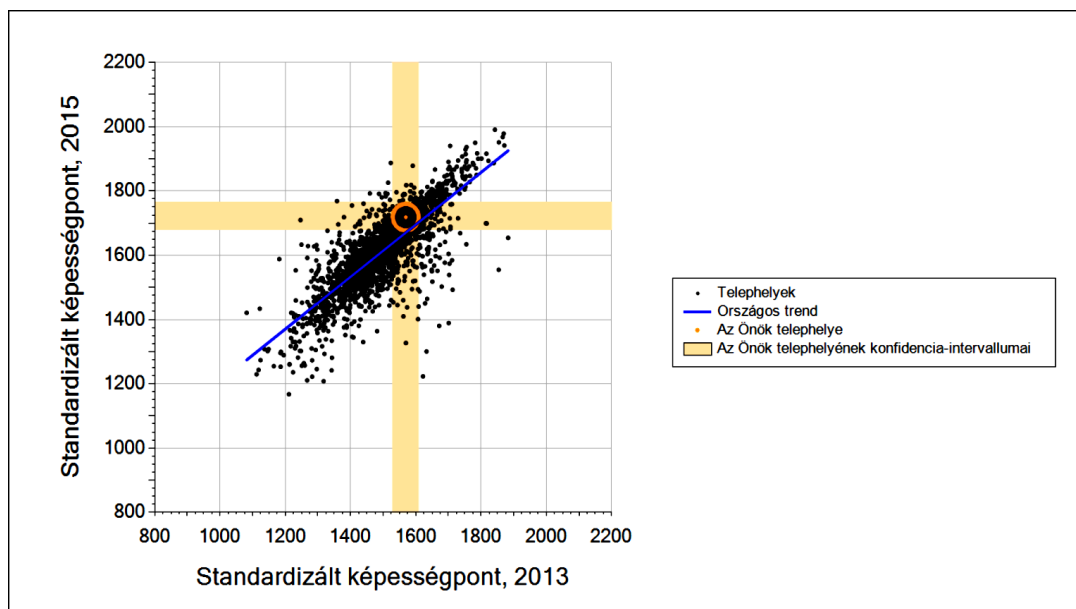
Az osztályokon belüli képességeloszlást vizsgálva, már jól látható a két osztály képességei közti különbség. Az „A” osztályban a diákok 10,3%-a a 3. szintet érte el, 15,4% található az alapszinten, és ugyancsak 15,4% helyezkedik el az 5-6. szinteken egyenlő eloszlásban (5. szint: 7,7%, 6. szint: 7,7%). Innen senkinek nem sikerült a 7. szintet elérni. A „B” osztályban a 3. szinten 13,0% teljesített, a 4-5. szinten egyenlő arányban találhatók (alapszint: 34,8%, 5. szint: 34,8%). A fennmaradók szintén egyenlő arányban a 6-7. szinten végeztek (6. szint: 8,7%, 7. szint: 8,7%).



74. ábra: Tanulóink eloszlása osztályonként és képességszintenként

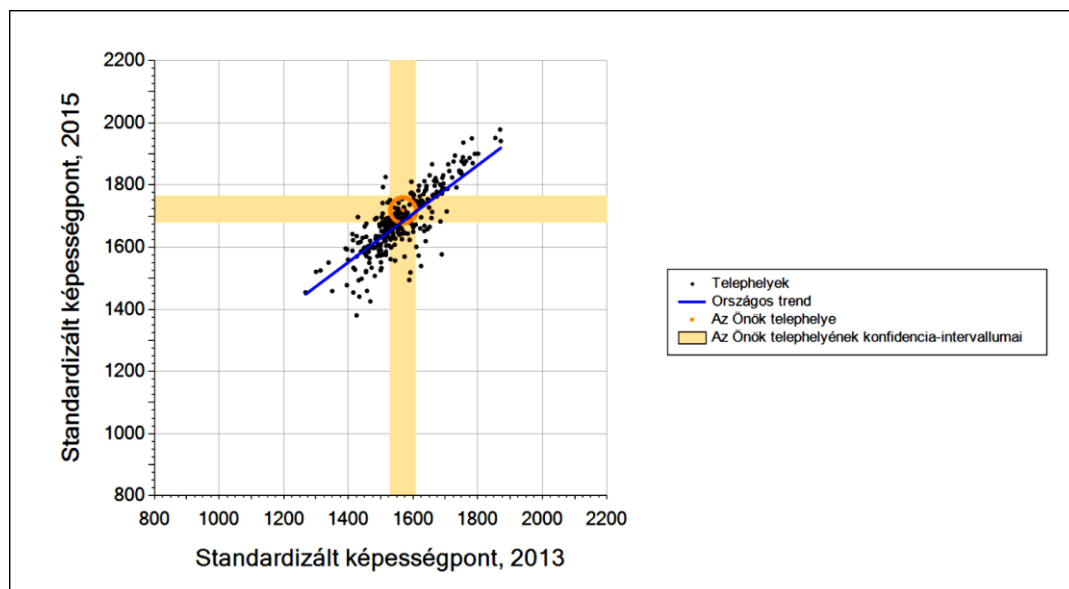
Átlageredmények a tanulók korábbi (2013-as) eredményének tükrében

Diákjaink 2013-as átlageredménye 1569 képességpont volt (konfidencia intervallum: 1527; 1608). Iskolánk várható eredménye matematikából az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1671 képességpontban állapították meg, a ténylegesen elért 1719 képességpont, mely szignifikánsan jobb a várhatótól.



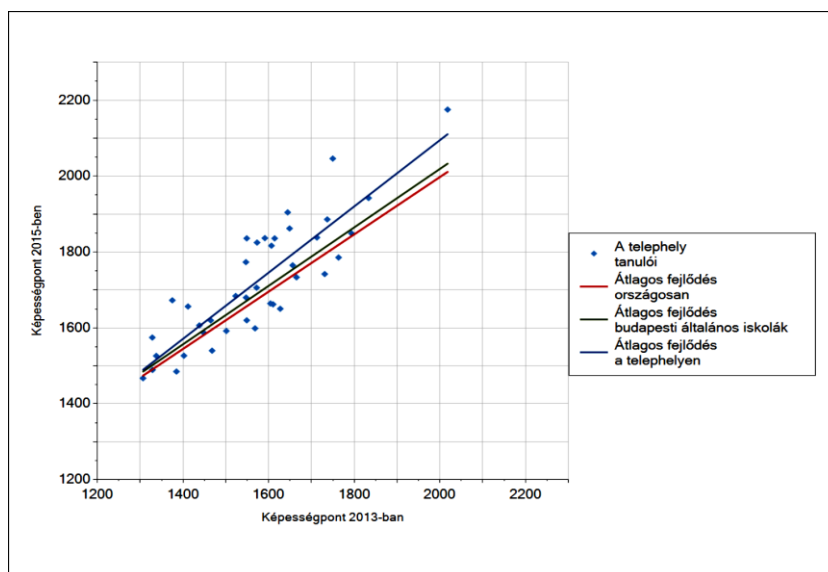
75. ábra: Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében az összes telephelyhez viszonyítva

A budapesti telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján iskolánk várható eredménye matematikából 1684 képességpont volt, a ténylegesen elért 1719 képességpont. A tényleges eredmény magasabb, de a különbség még itt nem szignifikáns a várhatótól.



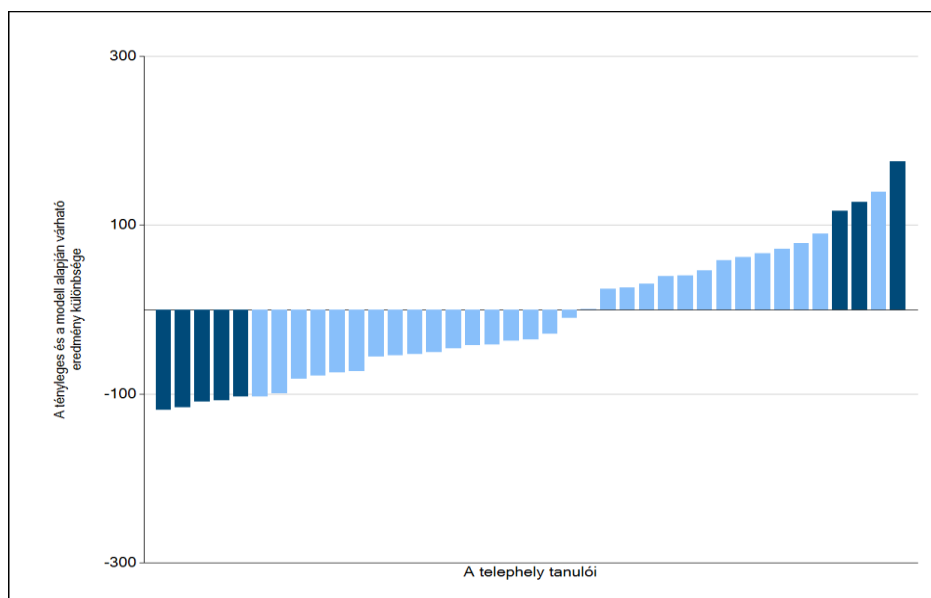
76. ábra: Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében a budapesti telephelyhez viszonyítva

Tanulóink megfelelő mértékben fejlődtek a két év alatt, az országos fejlődéshez képest még egy kicsit jobban is, annak ellenére, hogy a 6. évfolyam végén távozott diákok 14%.



77. ábra: Tanulók fejlődése 2013. és 2015. között

A komplex fejlődési modellben a tanulók becsült, várható eredményének meghatározásakor a tanuló korábbi eredményei mellett a fejlődést befolyásoló egyéb tényezőket is figyelembe veszik. Ilyenek pl. a szociális, gazdasági és kulturális háttérét mérő jellemzők, a tanuló neme, az osztály és a telephely tanulóinak két évvel korábbi átlageredménye, valamint a telephely alapvető jellemzői, mint a képzési forma és a település típusa. A becsült érték azt jelképezi, hogy a hasonló családi háttérű, ugyanolyan nemű tanulók, akiknek két évvel korábbi eredménye hasonló volt, emellett 2015-ben hasonló osztályba és telephelyre jártak, átlagosan milyen eredményt értek el a 2015. évi felmérésben.



78. ábra: A tanulók várható és a tényleges eredménye közötti különbség a komplex modell alapján

Látható, hogy tanulóink nagy része a várható ütemben fejlődött a két év során. Hárman szignifikánsan jobb fejlődésűek, de öt diákunk jelentősen gyengébb fejlődést mutat a vártnál.

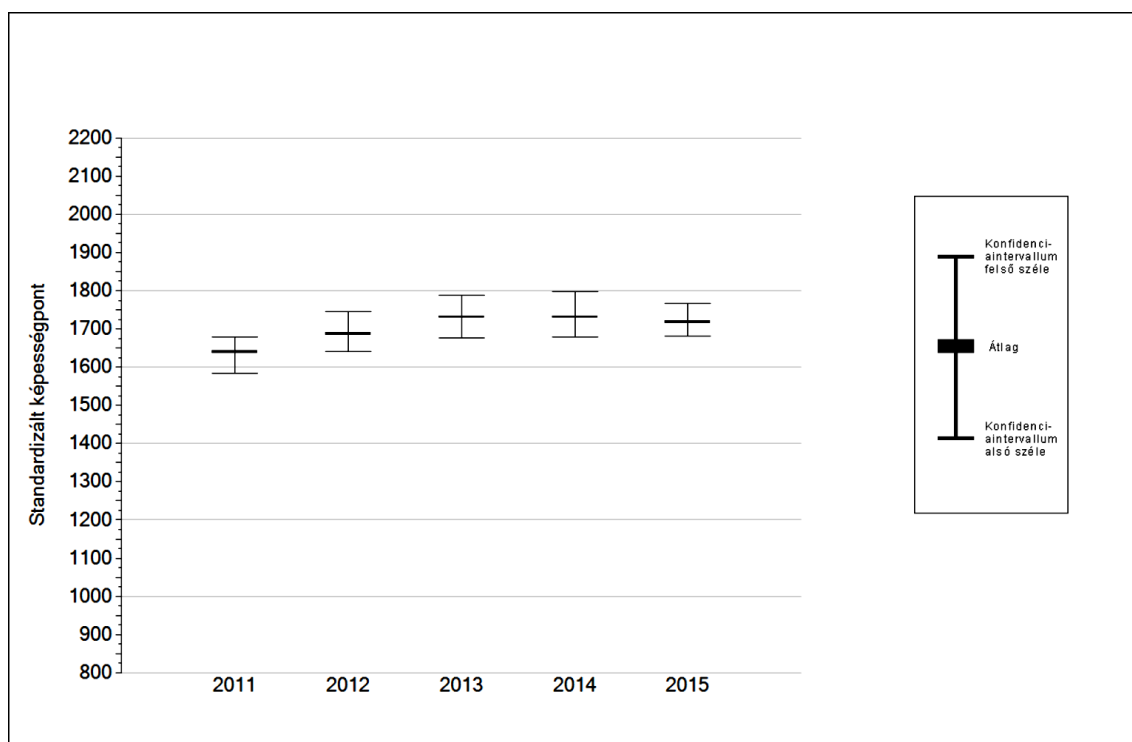
Az átlageredmények alakulása 2011-től

A táblázatból kitűnik, hogy 2011. évtől a nyolcadik évfolyamosok átlageredménye folyamatosan emelkedik 2013-ig, majd stagnál. Utóbbi két esztendőben szignifikánsan jobban teljesítettek tanulóink a 2010-2011. évekhez képest.

44. táblázat: Az egyes években elért átlageredmények

Vizsgált év	Átlag	konfidencia intervallum	A 2015. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbségek (konfidencia intervallum)		
2011. év	1639	(1584;1678)	↑	79	(13;150)
2012. év	1688	(1640;1745)	○	31	(-47;105)
2013. év	1731	(1676;1789)	○	-12	(-92;68)
2014. év	1731	(1680;1797)	○	-13	(97;64)
2015. évi	1719	(1680;1766)			

- ↑ A 2015. évi eredmény szignifikánsan magasabb
 ○ Nincs szignifikáns változás a 2015. évi eredményekben
 ↓ A 2015. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb



79. ábra: Tanulóink átlageredménye az egyes évek során

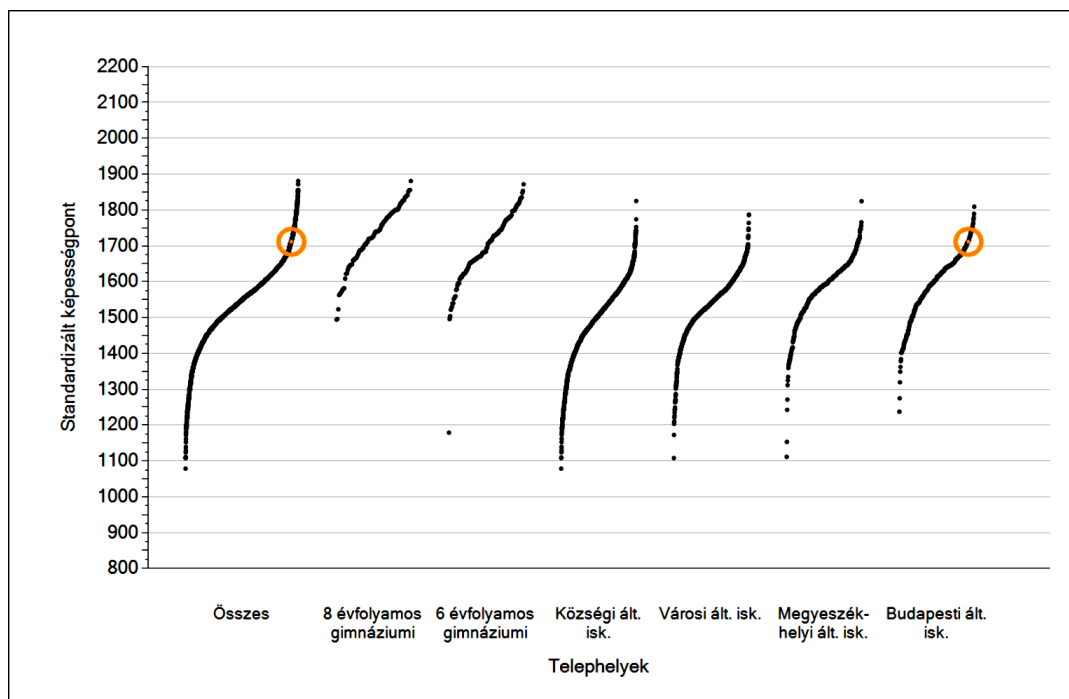
2.2.2. Szövegértés

Az iskolánk által elért átlagos eredmény 1711 képességpont, mely **szignifikánsan jobb az országos átlagtól**, és a városi, községi általános iskolák átlagaitól. Jobb, de nem különbözik lényegesen a budapesti általános iskolák teljesítményétől. Valamivel alacsonyabb a 6 évfolyamos gimnáziumokétól, de nem lényeges az eltérés. Csak a 8 évfolyamos gimnáziumi oktatásban részesülők teljesítettek szignifikánsan jobban.

45. táblázat: A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

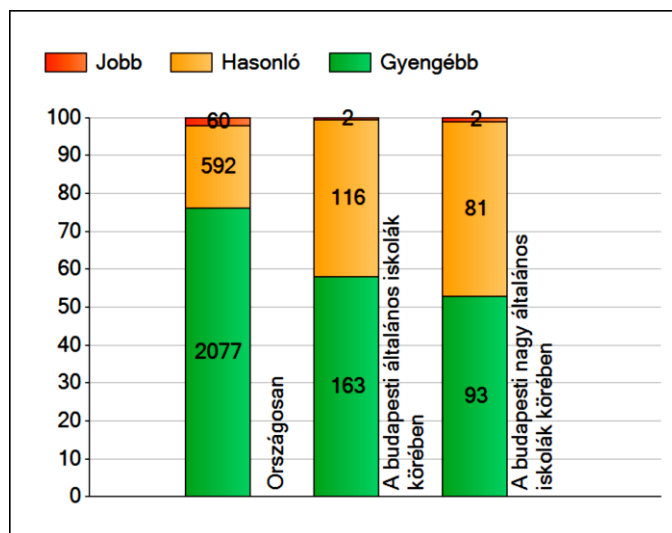
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1711	(1657;1758)
Országosan	1567	(1565;1568)
Általános iskolákban	1548	(1547;1550)
Községi általános iskolákban	1494	(1492;1496)
Városi általános iskolákban	1542	(1540;1544)
Budapesti általános iskolákban	1611	(1608;1614)
Budapesti nagy általános iskolákban	1624	(1621;1628)
8 évfolyamos gimnáziumokban	1735	(1731;1738)
6 évfolyamos gimnáziumokban	1715	(1711;1719)
Észak-budai III. kerületi járásban	1661	(1652;1671)

Az összes iskola és a budapesti intézmények eredményei alapján az iskolák felső harmadába esik tanulóink teljesítménye.



80. ábra: Telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

Az évfolyamnál szövegértésből **országos szinten az iskolák mindössze 2%-a ért el jobb eredményt**, mint a mi tanulóink, 76% lényegesen gyengébb eredményt mutat, és 22% hasonlóan teljesített. A budapesti és a budapesti nagy általános iskolák viszonylatában a jobban teljesítők aránya 1% illetve az iskolák kétötöde velünk azonosan teljesített (budapesti általános iskolák 41%, budapesti nagy általános iskolák 46%), és több mint fele a gyengébb eredményt elérők aránya (budapesti általános iskolák 58%, budapesti nagy általános iskolák 53%).

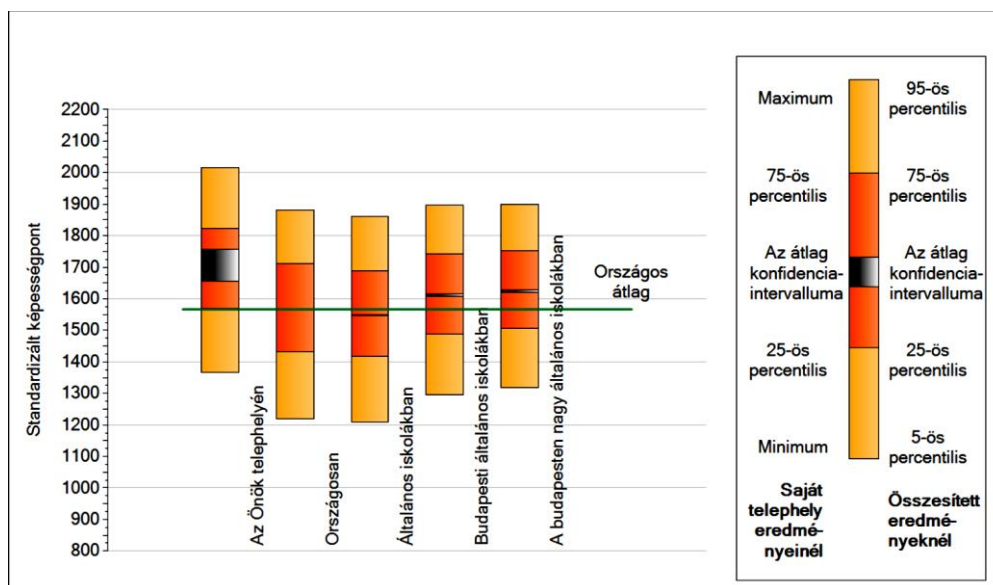


81. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, és gyengébben teljesítő telephelyek száma

Képességeloszlás

A diákok tudásának mérésére felállított nyolcfokú skálán csakúgy, mint matematikából, szövegértésből is **a 4. szintet** határozták meg **alapszintül**.

Diákjaink **74%-a az országos átlag felett teljesített**. A legjobban és a leggyengébben teljesítők között 649 képességpont a különbség, mely érték nem különbözik lényegesen a vizsgált csoportok értékeitől (országos: 662 képességpont, általános iskolák: 651 képességpont, budapesti általános iskolák: 600 képességpont, budapesti nagy általános iskolák: 581 képességpont, Észak-budai III. kerületi járás: 613 képességpont).



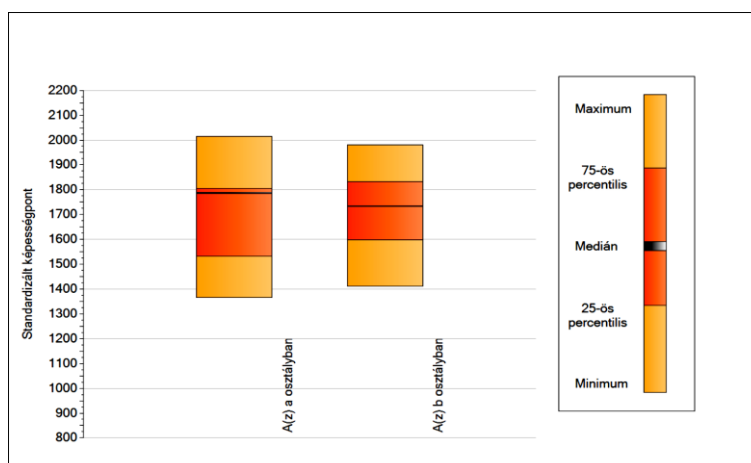
82. ábra: A tanulók képességeloszlása iskolánkban, és azokban a részpapulációkban, ahova tartozunk

A hatodik után itt maradó tanulóinkat tovább tudtuk úgy fejleszteni (14% távozott 6. évfolyamos gimnáziumokba), hogy a vizsgált populációkhoz képest az Észak-budai III. kerületi járás átlag értékét leszámítva minden értékünk szignifikánsan magasabb. A leggyengébben teljesítő diákunk eredménye az országhoz képest 147 képességponttal több.

46. táblázat: A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min./5- ös perc.	25-ös perc.	Átlag (konf. Int.)	75-ös perc.	Max/95- ös perc.
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1367	1570	1711 (1657;1758)	1823	2016
Országosan	1220	1433	1567 (1565;1568)	1711	1882
Általános iskolákban	1210	1417	1548 (1547;1550)	1688	1861
Budapesti általános iskolákban	1297	1490	1611 (1608;1614)	1743	1897
Budapesti nagy általános iskolákban	1319	1507	1624 (1621;1628)	1751	1900
Észak-budai III. kerületi járásban	1331	1539	1661 (1652;1671)	1798	1944

Ha osztályon belül vizsgáljuk a képességek különbségét, kiderül, hogy a két osztály összetétele a szövegértés terén nem különböző lényegesen. Az „A” osztály tanulói között nagyobb különbség tapasztalható, szóródási terjedelme nagyobb (szórás: „A” osztály 189 képességpont, „B” osztály 155 képességpont). Mindkét osztály medián értéke meghaladja az átlagukat, („A” osztály átlag: 1705 képességpont, medián: 1787 képességpont; „B” osztály átlag: 1716 képességpont, medián: 1734 képességpont), így valamelyest többen teljesítettek az osztályátlaguk felett.



83. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A legmagasabb és legalacsonyabb értékek különbségét osztályokra bontva vizsgáljuk, látható, hogy mind a legjobban, mind a leggyengébben teljesítő az „A” osztály tanulója (. táblázat). A két osztály leggyengébb eredménye közötti különbség 44 képességpont, a legjobbak különbsége még kisebb 36 képességpont.

47. táblázat: A tanulók képességeloszlása osztályonként képességpontban

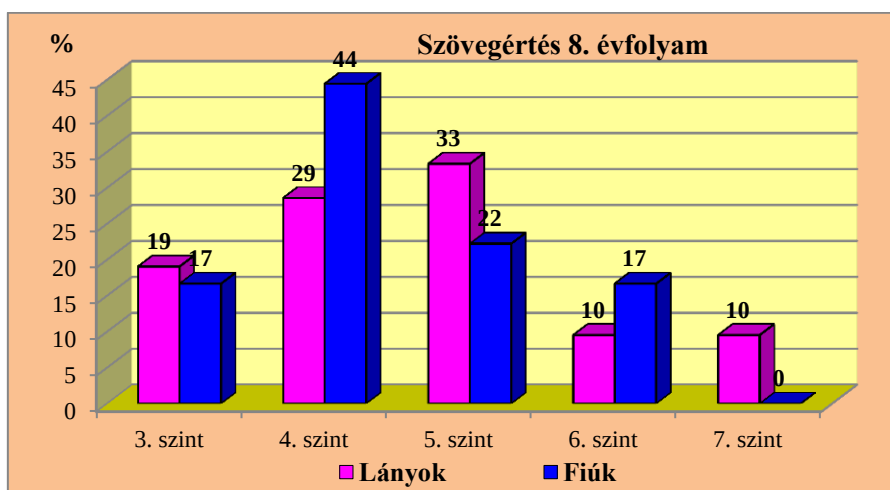
	Leggyengébb eredmény	Legjobb eredmény	Különbség
A osztály	1367	2016	649
B osztály	1411	1980	569

A nemeken belül vizsgálva a különbségeket megállapítható, hogy a lányok jobban teljesítettek, és kisebb a különbség közöttük. Fiúknál a képességekülönbségek értéke 649, míg a lányoknál már 569 képességpont. A leggyengébben teljesítő fiú és lány között kicsi, 44 képességpont eltérés tapasztalható, a legjobban teljesítők között még kisebb eltérés figyelhető meg (36 képességpont).

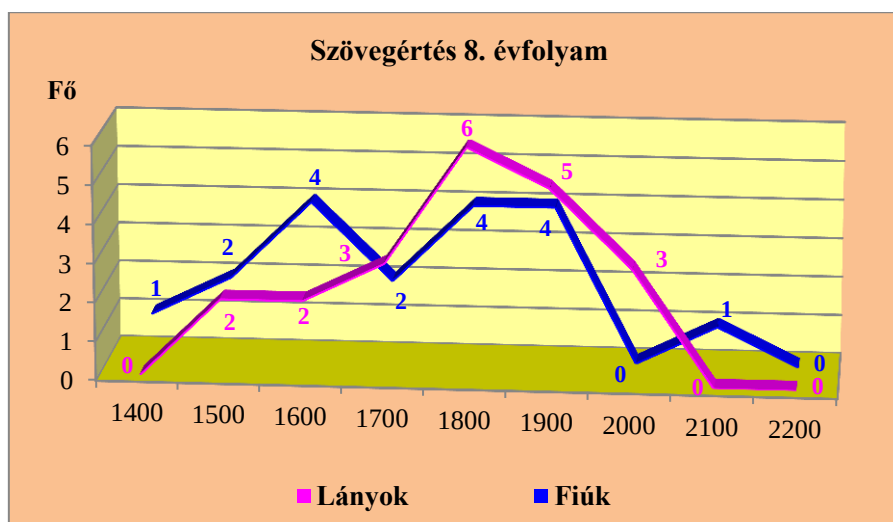
48. táblázat: Nemek képességeloszlása az évfolyamon

	Leggyengébb eredmény	Legjobb eredmény	Különbség	iskolai átlag	országos átlag	Különbség (iskolai-országos)
Lányok	1411	1980	569	1743	1587	156
Fiúk	1367	2016	649	1675	1546	129
Különbség (lányok-fiúk)	44	-36	-80	68	41	

Míg a lányok több mint négyötöde (81%), addig a fiúk valamivel több mint kétharmada (67%) teljesített az országos átlag felett. Az alapszintet (4. szint) a lányoknál mindössze ketten (14%), a fiúknál hárman (24%) nem teljesítették.



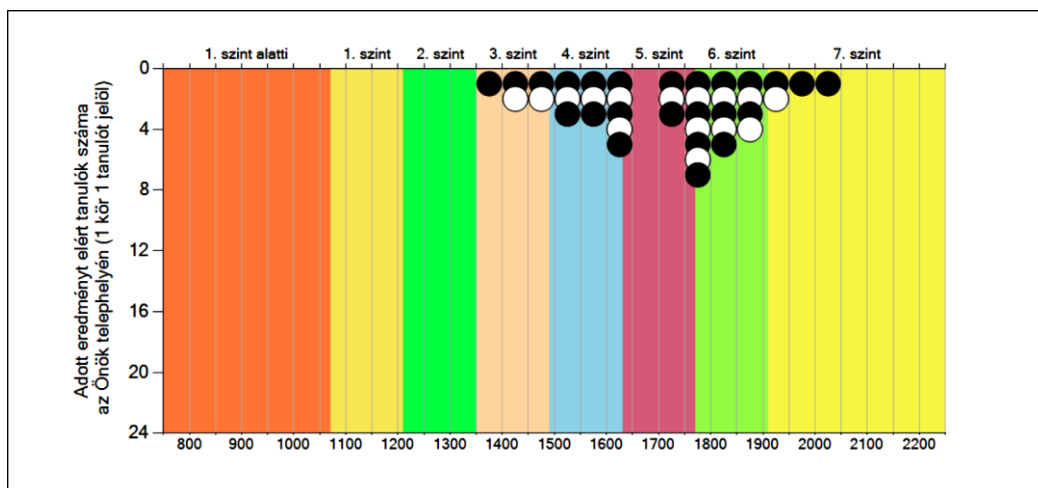
84. ábra: A tanulók képességeloszlása nemeként, képességszintenként



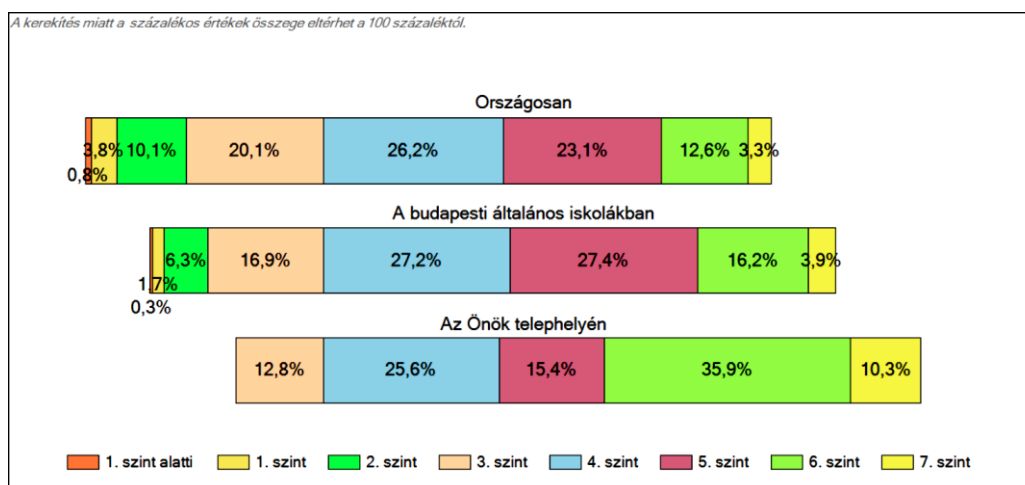
85. ábra: A tanulók képességeloszlása nemeként, képességpontonként

Diákok eloszlása képességszint szerint

Szövegértésből az Észak-budai III. kerületi járás kivételével tanulóink szignifikánsan jobban teljesítettek az országos és az általános iskolákhoz viszonyítva (. táblázat). Összességében diákjaink 87,2%-a teljesített az alapszinten vagy a fölött (országosan 65,2%, budapesti általános iskolákban 74,7%). **Nincs 1. szint alatt, 1. és 2. szinten egy tanítványunk sem.** Országosan a diákok 14,7%, budapesti általános iskolákban 8,3% található ezeken a szinteken összességében. Diákjaink teljesítménye két jól elkülöníthető csoportra osztható, az átlagosan, és átlag felett teljesítőkre.



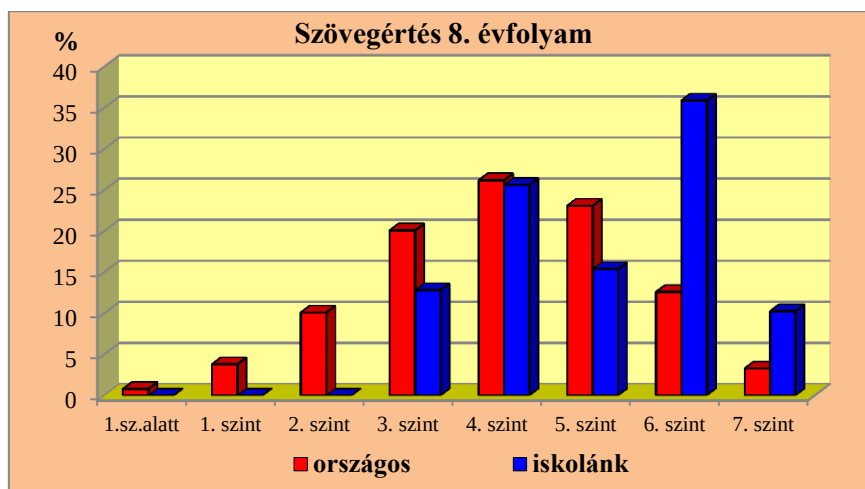
86. ábra: Tanulóink eredménye, képességeloszlása az évfolyamon



87. ábra: Tanulók képességszintek szerinti eloszlása

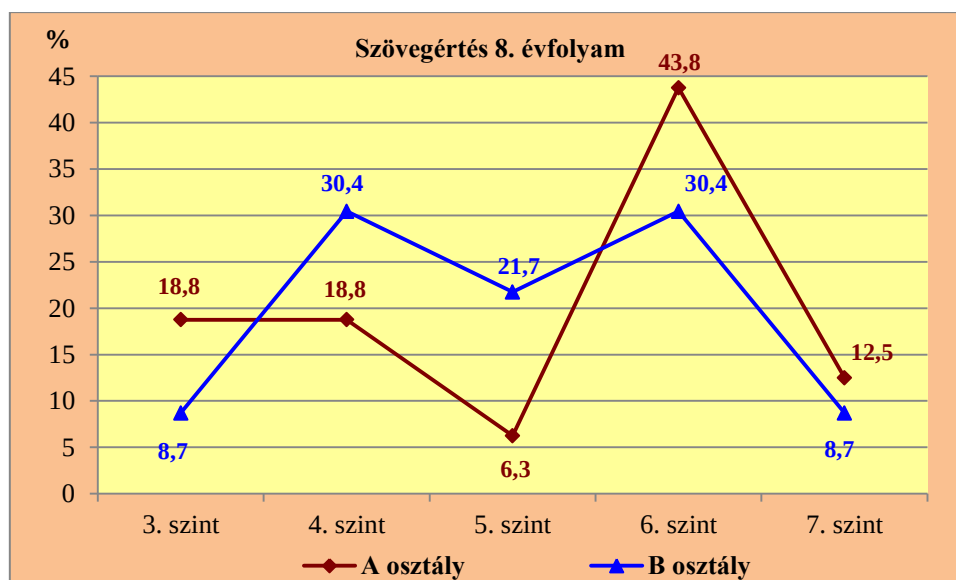
Öt diákunk (12,8%) eredménye a 3. szintnek felel meg (országosan 20,1%, budapesti általános iskolák 16,9%). Az országos és a budapesti általános iskolákhoz hasonló arányban vannak tanulóink az alapszinten (országosan: 26,2%, budapesti általános iskolák: 27,2%, mi iskolánk: 25,6%). Nyolcadikosaink közül 15,4% az 5. szintet teljesítő, és tanulóink több mint egyharmada a 6. szintet érte el. A legmagasabb 7. szintet elérők aránya is magas a többi vizsgált csoporthoz képest (országosan: 3,3%, budapesti általános iskolák: 3,9%, mi iskolánk: 10,3%).

Az évfolyam tanulói által kirajzolódó diagram bimodális, heterogén tanulócsoportot mutat. Eredményünknel az országos átlaghoz képest jobbra tolódás figyelhető meg.



88. ábra: Tanulóink eredménye az országos eloszláshoz viszonyítva

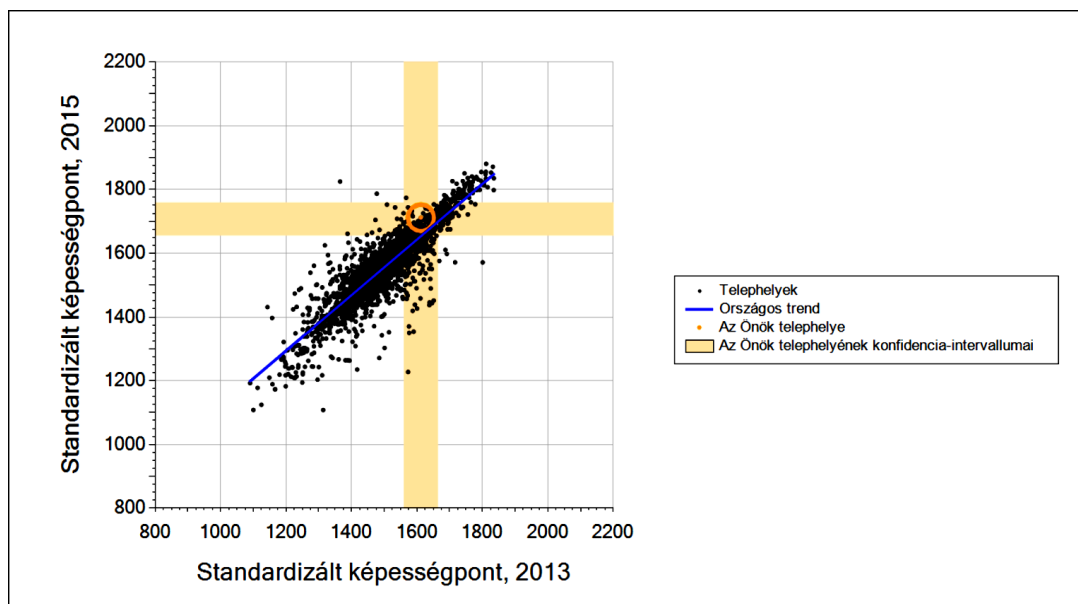
Ahogy az évfolyam eloszlásán is látható a diákok két csoportra szakadása, úgy ez szintén szembetűnik az osztályokon belüli képességeloszlást vizsgálva. Jól látható, hogy az „A” osztályban többen tartoznak a jobb képességűekhez, mint az átlagosan teljesítőkhez, a „B” osztálynál közel azonosan helyezkednek el a két csoportban.



89. ábra: Tanulóink eloszlása osztályonként és képességszintenként

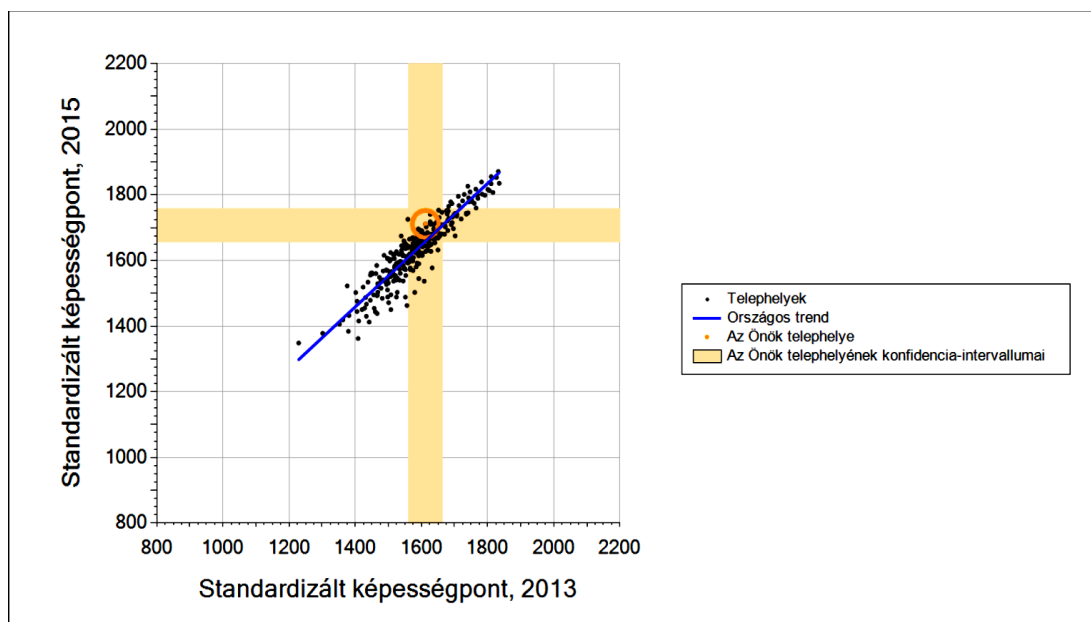
Átlageredmények a tanulók korábbi (2013-as) eredményének tükrében

Diákjaink 2013-as átlageredménye 1612 képességpont volt (konfidencia intervallum: 1560; 1663). Iskolánk várható eredménye szövegértésből az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1653 képességpontban állapították meg, a ténylegesen elért 1711 képességpont, mely magasabb, de nem különbözik szignifikánsan a várhatótól.



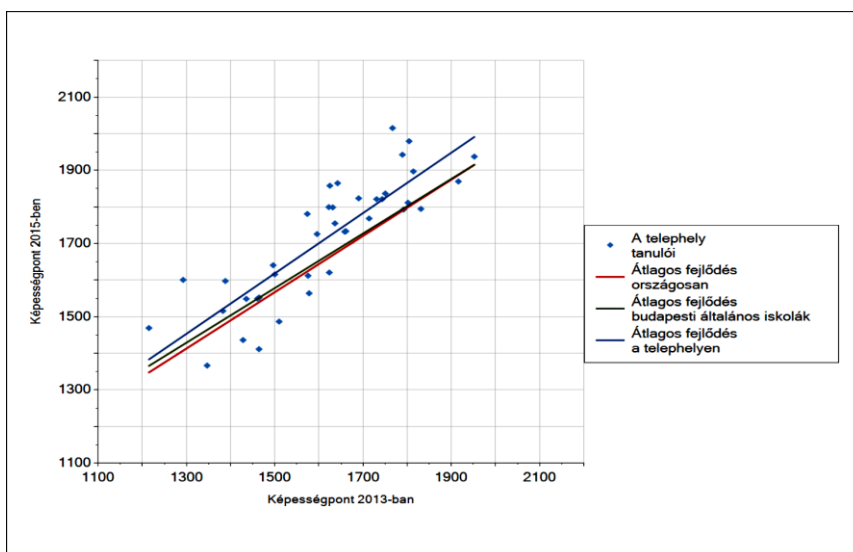
90. ábra: Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében az összes telephelyhez viszonyítva

A budapesti telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján iskolánk várható eredménye matematikából 1658 képességpont volt, a ténylegesen elért 1711 képességpont. A tényleges eredmény itt is magasabb, de a különbség itt sem szignifikáns a várhatótól.



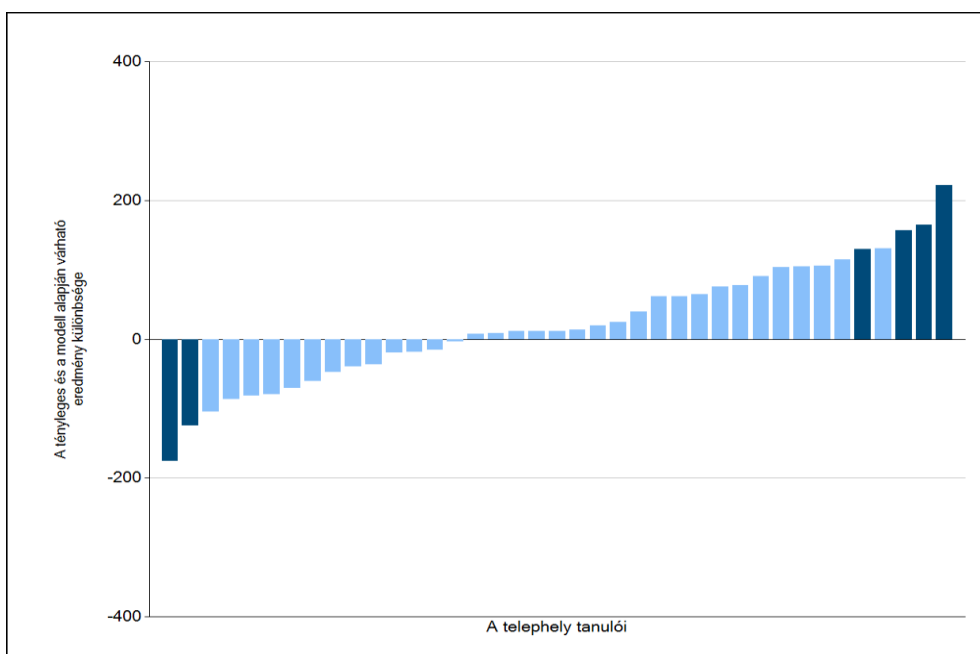
91. ábra: Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében a budapesti telephelyhez viszonyítva

Tanulóink megfelelő mértékben fejlődtek a két év alatt, az országos fejlődéshez képest még egy kicsit jobban is, annak ellenére, hogy a 6. évfolyam végén a távozott diákok 14%-a.



92. ábra: Tanulók fejlődése 2013. és 2015. között

A komplex fejlődési modellben a tanulók becsült, várható eredményének meghatározásakor a tanuló korábbi eredményei mellett a fejlődést befolyásoló egyéb tényezőket is figyelembe veszik. Ilyenek pl. a szociális, gazdasági és kulturális háttérét mérő jellemzők, a tanuló neme, az osztály és a telephely tanulóinak két évvel korábbi átlageredménye, valamint a telephely alapvető jellemzői, mint a képzési forma és a település típusa. A becsült érték azt jelképezi, hogy a hasonló családi háttérű, ugyanolyan nemű tanulók, akiknek két évvel korábbi eredménye hasonló volt, emellett 2015-ben hasonló osztályba és telephelyre jártak, átlagosan milyen eredményt értek el a 2015. évi felmérésben.



93. ábra: A tanulók várható és a tényleges eredménye közötti különbség a komplex modell alapján

Látható, hogy tanulóink összességében megfelelő ütemben fejlődtek. Két diák fejlesztése nem sikerült megfelelő mértékben, négy fő pedig szignifikánsan meghaladó mértékben mutat fejlődést.

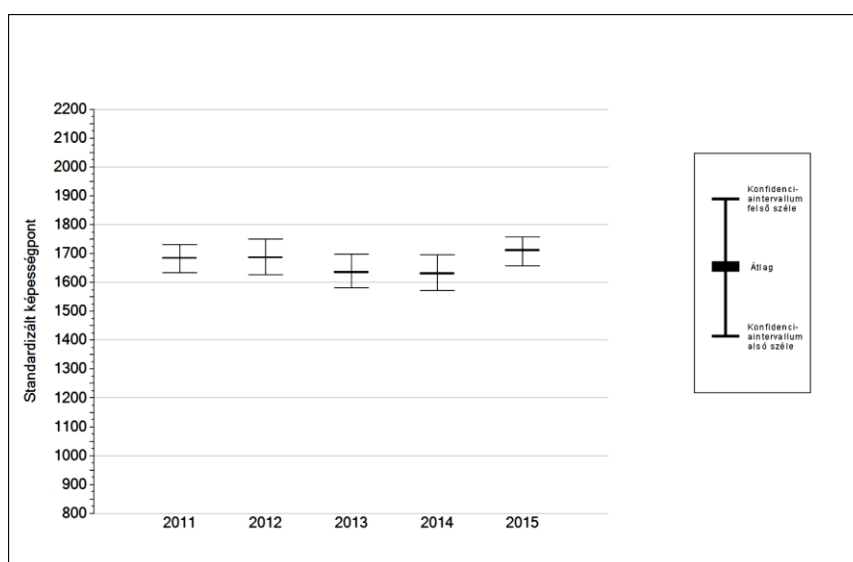
Az átlageredmények alakulása 2011-től

A táblázatból kitűnik, hogy 2011. évtől a nyolcadik évfolyamosok átlageredménye 2012-ig emelkedik, majd utána csökken, majd 2015-ben nagyobb mértékben ismét emelkedik. Az eltérések nem jelentősek a 2011. évhez képest.

49. táblázat: Az egyes években elért átlageredmények

Vizsgált év	Átlag	konfidencia intervallum	A 2015. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbségek (konfidencia intervallum)		
2011. év	1683	(1635;1732)	⊕	28	(-49;93)
2012. év	1686	(1627;1749)	⊕	25	(-66;107)
2013. év	1634	(1581;1697)	⊕	77	(-9;158)
2014. év	1630	(1573;1694)	⊕	82	(-15;162)
2015. év	1711	(1657;1758)			

- ▲ A 2015. évi eredmény szignifikánsan magasabb
 ⊕ Nincs szignifikáns változás a 2015. évi eredményekben
 ▼ A 2015. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb



94. ábra: Tanulóink átlageredménye az egyes évek során

2.3. Összegzés

Az országos mérésekkel kapcsolatos ideai céljaink teljesültek, iskolánk diákjai a 2015-ös kompetenciamérés alkalmával is az országos, és a budapesti átlag felett teljesítettek, vagyis az elvárásoknak megfelelő eredményt érték el, s a hasonló típusú iskolákhoz képest általában jobb teljesítményt nyújtottak.

50. táblázat: Átlageredmények

Mérésterület	Évfolyam	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)		
		Az intézményben	Országosan	Budapesti nagy általános iskolák
Matematika	6.	1600 (1558;1639)	😊 1497 (1496;1498)	😊 1555 (1551;1558)
	8.	1719 (1680;1766)	😊 1618 (1617;1619)	😊 1674 (1671;1678)
Szövegértés	6.	1624 (1577;1664)	😊 1488 (1487;1489)	😊 1556 (1553;1560)
	8.	1711 (1657;1758)	😊 1567 (1565;1568)	😊 1624 (1621;1628)

😊 Az intézmény eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték.

😊 Az intézmény eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől.

😊 Az intézmény eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték.

Diákjaink 2015. évi mérési eredményei szövegértésből nem különböznek a korábbi évek értékeitől. A matematika területén a nyolcadik évfolyamosok a 2011. évinél jobban teljesítettek. A többi év eredményeiben nincs jelentős eltérés.

51. táblázat: Az iskola eredménye az eddigi kompetenciamérésekben

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmények (megbízhatósági tartomány)				
			2015.	2014.	2013.	2012.	2011.
Matematika	6.	Általános iskola	1600 (1558;1539)	😊 1564 (1527;1596)	😊 1586 (1532;1648)	😊 1651 (1603;1702)	😊 1600 (1557;1648)
	8.	Általános iskola	1719 (1680;1766)	😊 1731 (1680;1797)	😊 1731 (1676;1789)	😊 1688 (1640;1745)	😊 1639 (1584;1678)
Szövegértés	6.	Általános iskola	1624 (1577;1664)	😊 1614 (1575;1656)	😊 1626 (1565;1692)	😊 1604 (1553;1661)	😊 1601 (1556;1648)
	8.	Általános iskola	1711 (1657;1758)	😊 1630 (1573;1697)	😊 1634 (1581;1697)	😊 1686 (1627;1749)	😊 1683 (1635;1732)

😊 Az iskola 2015. évi eredménye az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb

😊 Az iskola 2015. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől

😊 Az iskola 2015. évi eredménye az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya iskolánkban jóval kevesebb, mint országosan, vagy mint Budapesten.

52. táblázat: Alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				Iskolánkban	Országosan	A megfelelő képzési típusban
Matematika	6.	Általános iskola	3. képességszint	12,2	36,8	26,3
	8.	Általános iskola	4. képességszint	17,9	40,4	30,3
Szövegértés	6.	Általános iskola	3. képességszint	5,4	25,9	16,3
	8.	Általános iskola	4. képességszint	12,8	34,7	25,3

Iskolánkban a 2015. évi mérés alkalmával a nyolcadik évfolyamon nem volt olyan diákunk, aki ne teljesítette volna a minimum szintet, mely a harmadik képességszintet jelenti. A hatodik évfolyamon 3,6% esik ebbe a tartományba esetükben a minimum a 2. képességszint.

53. táblázat: A minimum szintet el nem érők aránya

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				Iskolánkban	Országosan	A megfelelő képzési típusban
Matematika	6.	Általános iskola	2. képességszint	3,6	14,9	8,0
	8.	Általános iskola	3. képességszint	0	18,0	11,1
Szövegértés	6.	Általános iskola	2. képességszint	3,6	9,5	4,5
	8.	Általános iskola	3. képességszint	0	14,6	8,4

Az egyes tanulók eredményeit megvizsgálva a mérési – értékelési szakértő összegyűjtötte azokat a feladatokat, amelyeket a tanulók nagy része nem tudott megoldani, illetve részlegesen oldott meg. Ismertette a tantestülettel, hogy ezek gyakorlására – egyeztetve a szaktanárokkal – a következő tanévben nagyobb gondot fordítsunk.

Tanulóink egyéni eredményei a mellékletben találhatók.

3. Az eredmények trendvizsgálata három évre visszamenőleg

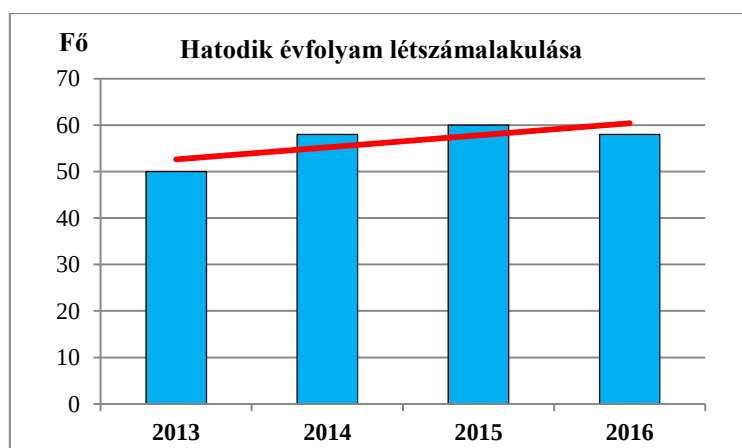
3.1. Tanulói létszámok alakulása

Intézményünkben a hatodik és a nyolcadik évfolyam érintett az OKÉV mérésekben. Általában két párhuzamos osztályban folyik az oktatás, az ötödik évfolyamon van három osztály.

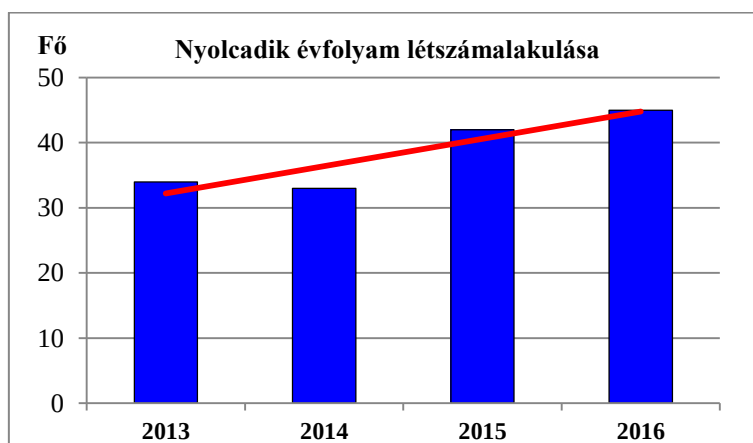
54. táblázat: Tanulók létszámváltozása az érintett évfolyamokon

Mérés éve	Mérésben érintett évfolyamok létszáma (fő)	
	6. évfolyam	8. évfolyam
2013	50	34
2014	58	33
2015	60	42
2016	58	45

A hatodikosok létszáma évről évre enyhén emelkedő tendenciát mutat, ebben az évben (év közben) csökkent minimálisan. A nyolcadikosok létszáma változó, attól függően, hányan távoznak hat évfolyamos gimnáziumba, amely miatt már két alkalommal 7-8. évfolyamon osztályösszevonásra is sor került az itt maradók alacsony létszáma miatt. Az utóbbi két esztendőben számuk kismértékben növekedett, kevesebben távoztak gimnáziumokban 6. év végén.



95. ábra: 6. évfolyam létszámalakulása



96. ábra: 8. évfolyam létszámalakulása

3.2. Hatodik évfolyam

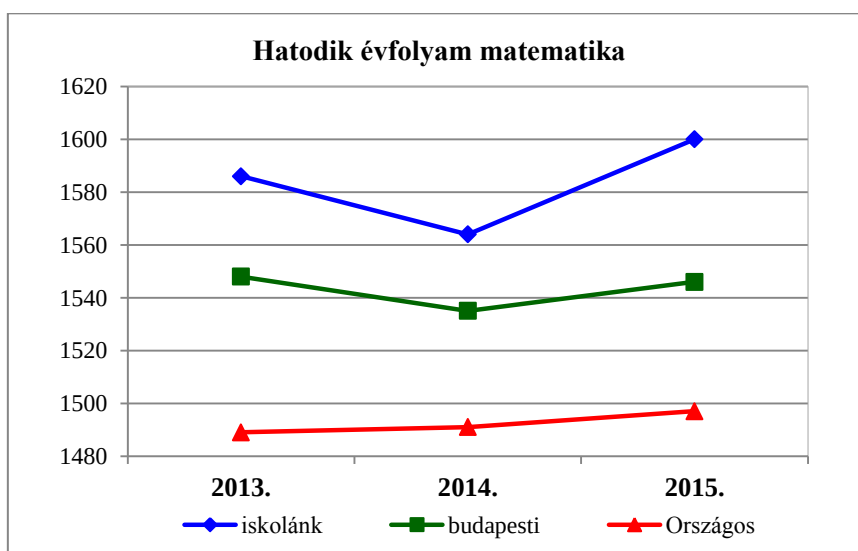
A kompetencia mérés alkalmával az évfolyam számára előírt alapszint a 3. képességszint, mely skálán a legalacsonyabb az 1. szint alatti, a legmagasabb a 7. szint. Mindhárom évben tanulóink a szövegértés és a matematika feladatsort az országos átlag felett teljesítették.

3.2.1. Matematika

A három év során az országos átlag 1489 illetve 1497 képességszint között volt. Iskolánk által elért átlagos eredmény minden alkalommal szignifikánsan jobb mind az országos, és valamivel magasabb a budapesti nagy iskolák értékeitől. 2014-ben egy kis visszaesés tapasztalható minden populációnál, ez a feladatlap nehezebb voltára is utalhat.

55. táblázat: A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Mérés éve	2013	2014	2015
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1586 (1532;1648)	1564 (1527;1596)	1600 (1558;1639)
Budapesti általános iskolák	1548 (1545;1550)	1535 (1532;1538)	1546 (1542;1548)
Országos	1489 (1488;1490)	1491 (1490;1492)	1497 (1496;1498)



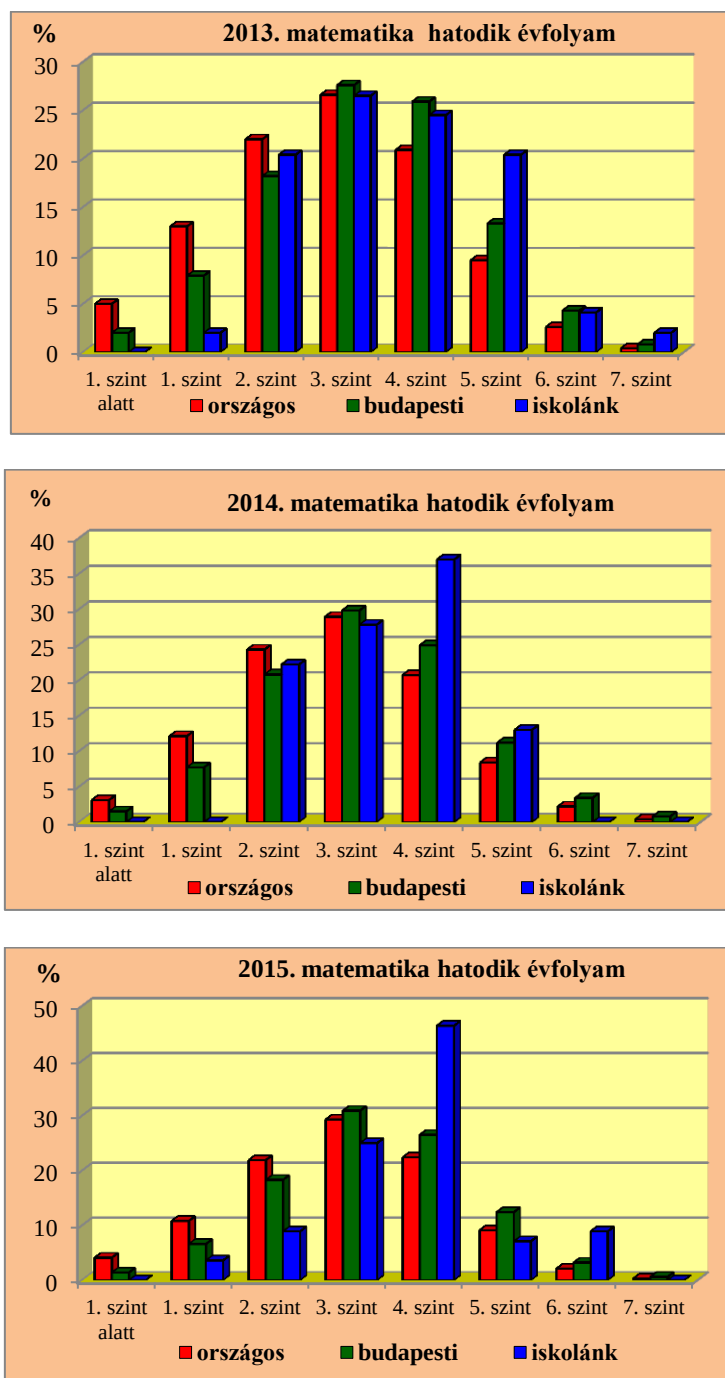
97. ábra: Matematika átlageredmények alakulása a három év során 6. évfolyamon

Diákjaink nagy része iskolánk jellegéből adódóan humán beállítottságú, így mindig is nagyobb figyelmet kell fordítanunk a reáltárgyak oktatására.

A 2014. évi kismértékű visszaesés minden csoportra jellemző, így az átlagok csökkenését a feladatok nehézsége is okozhatta. Ezen kívül tudjuk, hogy az évfolyamon több gyengébb képességű tanuló van, hiszen a belső mérések során ez kiderült. Őket folyamatosan fejlesztjük külön foglalkozásokon vesznek részt. Az órákon a kollégák igyekeznek a számukra megfelelő nehézségű, ugyanakkor fejlődésüket elősegítő differenciált feladatokat adni. Első osztály óta kiemelt figyelemmel foglalkoztak (és foglalkoznak) a kollégák a gyengébb képességű tanulókkal, így vált elérhetővé, hogy mindezek ellenére az országos átlag fölötti eredményt értek el tanítványaink.

Képességeloszlás

Mindhárom évben az évfolyam tanulói által kirajzolódó diagram az országos és a budapesti általános iskolák átlaghoz képest jobbra tolódó eloszlást mutat. A képességek terén kicsi, vagy közepes a szórás.



98-100. ábra: 6. évfolyamos tanulók eloszlása a képességszinteken matematikából 2013-2015.

Az ábrásorról leolvasható, hogy a 6. évfolyamos tanítványaink több mint háromnegyede matematikából rendszerint az alapszinten (3. képességszint), illetve a felett teljesít. 2013-ban 77,5%, 2014-ben diákjainak 77,8%, majd 2015-ben 87,4% helyezkedett el az alapszinten és a felett, míg országosan ez az érték egyszer sem haladta meg a 65%-ot (országos átlagok: 2013: 60%, 2014: 60,6%, 2015: 63,2%).

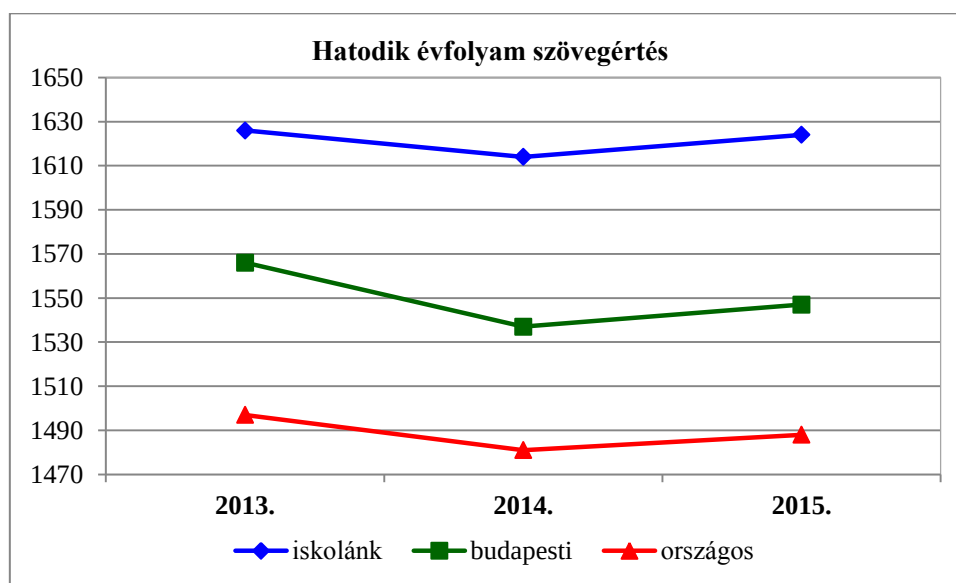
Egy alkalommal sincs tanulónk az egyes szint alatt. Tanulóknak csak kis hányada nem éri el az alapszintet (2013: 22,4%, 2014: 22,2%, 2015: 13%), az országos itt általában 40% körül mozog (2013: 40%, 2014: 39,5%, 2015: 36,8%). Alig van olyan tanulónk, aki ne érte volna el a minimumszintet (2. szint).

3.2.2. Szövegértés

Tanulóink szövegértésből a 2013. évi budapesti általános iskolák eredményétől eltekintve a vizsgált években mind az országos, mind a budapesti általános iskolák eredményétől szignifikánsan jobban teljesítettek. Mindhárom évben több mint 120 képességpont a különbség iskolánk tanulói által elért és az országos átlag között, mely kisfokú emelkedő tendenciát mutat (különbségek 2013: 129 képességpont, 2014: 133 képességpont, 2015: 136 képességpont).

56. táblázat: A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

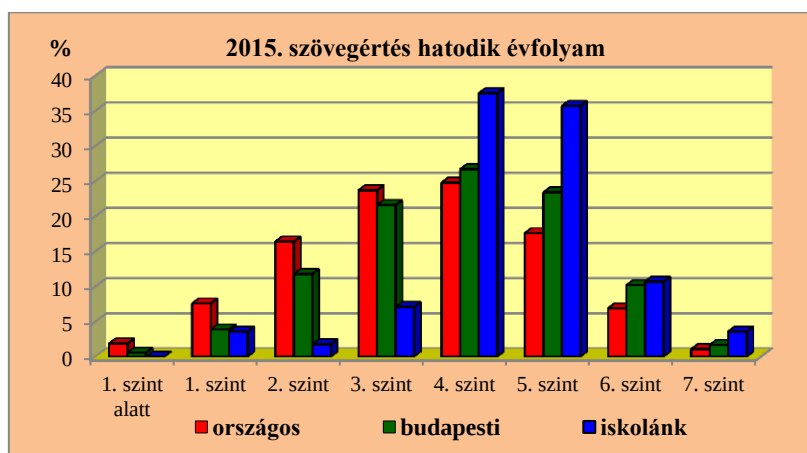
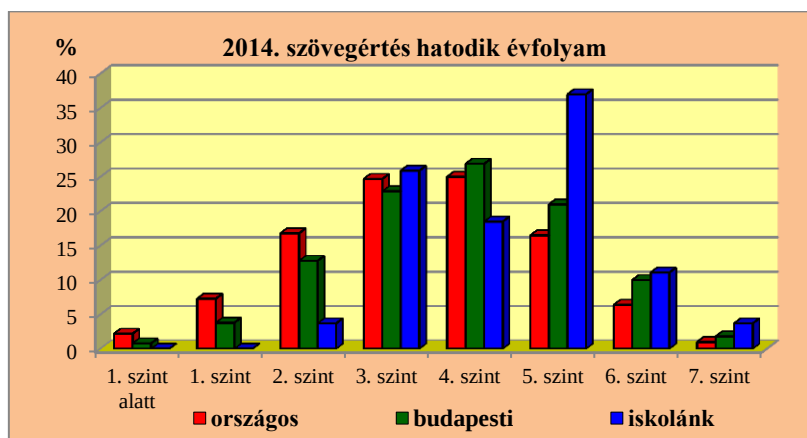
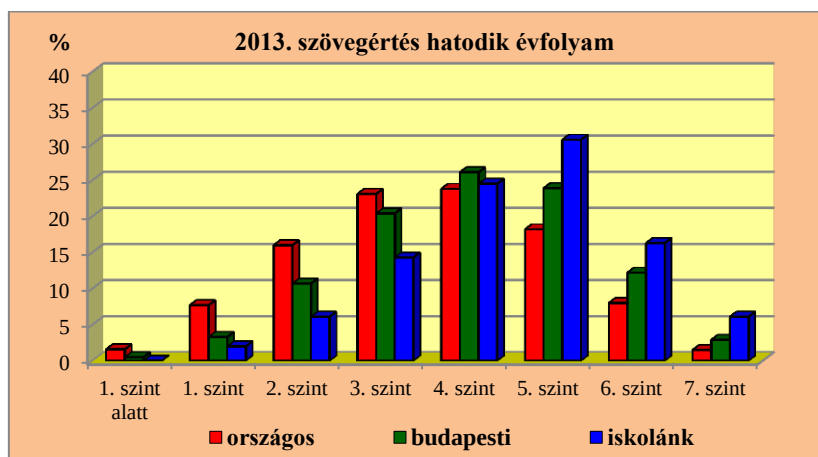
Mérés éve	2013	2014	2015
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1626 (1565;1692)	1614 (1575;1656)	1624 (1577;1664)
Budapesti általános iskolák	1566 (1563;1569)	1537 (1534;1541)	1547 (1543;1550)
Országos	1497 (1496;1498)	1481 (1480;1482)	1488 (1487;1489)



101. ábra: Szövegértés átlageredmények alakulása a három év során 6. évfolyamon

Képességeloszlás

Az ábrásorról leolvasható, hogy mindhárom évben tanulóink több mint 90%-a az alapszinten, vagy a felett teljesített. Az 1. szint alatt egyik vizsgált évben sincs tanulónk. A három év során az alapszintet (3. képességszint) el nem érők aránya nem éri el a 10%-ot! Országosan ez az érték mindhárom vizsgált évben legalább 25%. Tanulóink 70% minden esetben a 4. képességszinten, vagy a felett teljesített (2013: 77,5%, 2014: 70,3%, 2015: 87,5%), míg országosan a diákok fele tart ezeken a képességszinteken (2013: 51,5%, 2014: 48,9%, 2015: 50,4%). A minimumszintet (2. szint) el nem érők aránya minimális (2013: 2%, 2014: 0%, 2015: 3,6%).



102-104. ábra: 6. évfolyamos tanulók eloszlása a képességszinteken szövegértésből 2013-2015.

3.3. Nyolcadik évfolyam

A kompetencia mérés alkalmával az évfolyam számára előírt alapszint a 4. képességszint, melyen a hatodik évfolyamhoz hasonlóan a legalacsonyabb az 1. szint alatti, a legmagasabb a 7. szint. Mindhárom évben itt is tanulóink a szövegértés és a matematika feladatsort az országos átlag felett teljesítették.

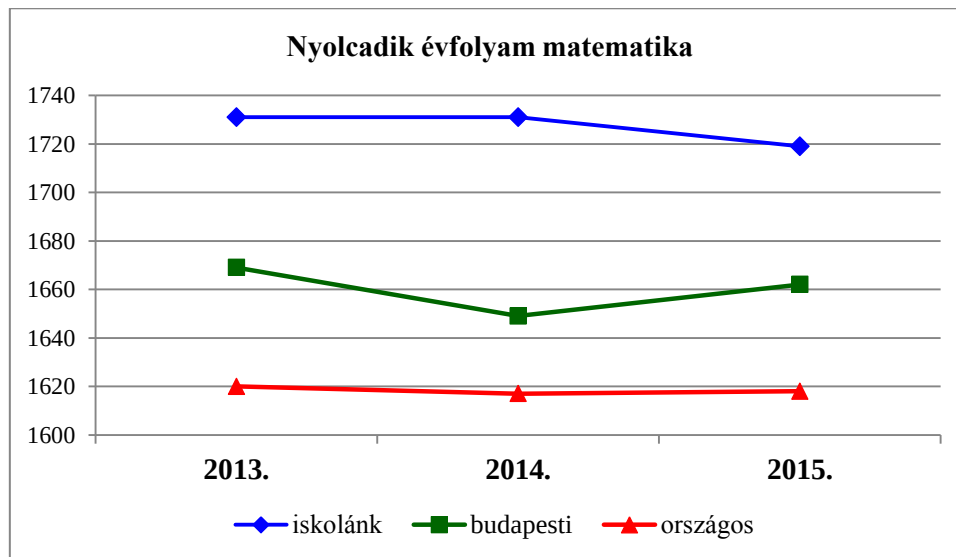
3.3.1. Matematika

A három év során az országos átlag 1620, 1617 illetve 1618 képességszint volt. Iskolánk által elért átlagos eredmény minden alkalommal szignifikánsan jobb az országos és budapesti értékektől.

57. táblázat: A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Mérés éve	2013	2014	2015
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1731 (1676;1789)	1731 (1680;1797)	1719 (1680;1766)
Budapesti általános iskolák	1669 (1666;1672)	1649 (1646;1652)	1662 (1658;1664)
Országos	1620 (1620;1622)	1617 (1616;1618)	1618 (1617;1619)

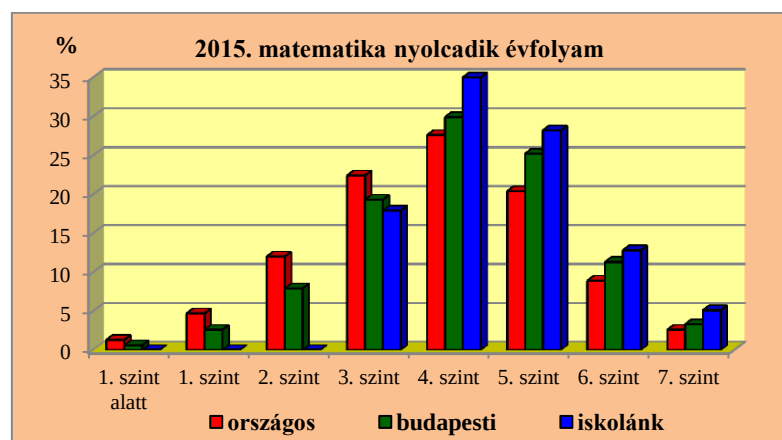
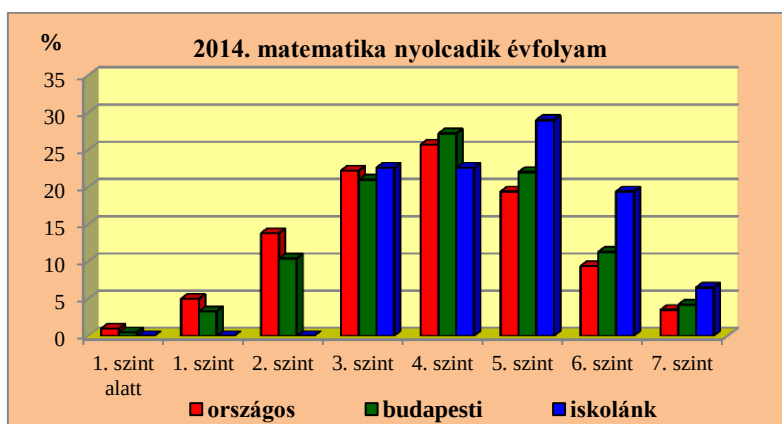
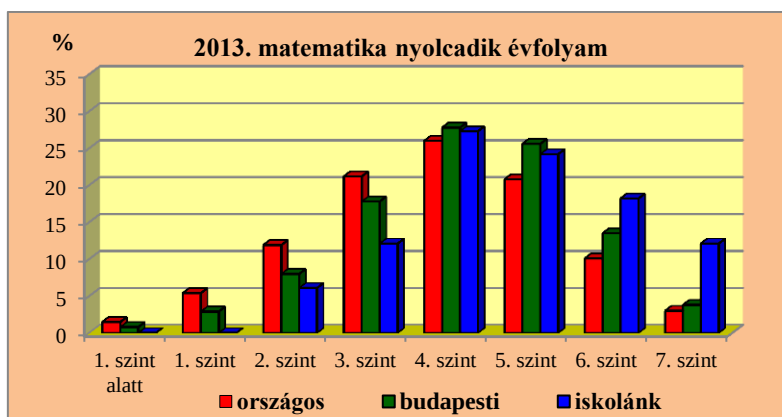
A nyolcadik évfolyamról már hiányoznak a hatodikban még nálunk teljesítő legjobb diákok, akik hat évfolyamos gimnáziumokba távoztak. A nálunk maradók teljesítménye és az országos, valamint a budapesti átlagok közötti különbségekértékek először emelkedtek, majd csökkentek. Az országoshoz viszonyítva 100 képességszint fölötti, a budapestihez viszonyítva átlagosan 65 képességszint a különbség.



105. ábra: Matematika átlageredmények alakulása a három év során 8. évfolyamon

Képességeloszlás

Diákjainkat az elmúlt években megfelelően tudtuk fejleszteni az alapképességek terén. A tanulók képességszinteken való eloszlásából látható, hogy a tanulók több mint háromnegyede az alapszinten vagy felette teljesített mindhárom vizsgált évben (2013: 81,8%, 2014: 77,5%, 2015: 82%). Az 1. szint alatt és az 1. szinten egyik vizsgált évben sincs senki. Az alapszintet (4. képességszint) el nem érők száma diákjaink átlagosan egyötödére jellemző (2013: 18,2%, 2014: 22,6%, 2015: 17,9%). A három év során csak a 2013. évben fordult elő, hogy volt olyan, aki a minimum szintet (3. szint) nem érte el (6,1%). Országosan ez az érték mindhárom vizsgált évben közel a miénk háromszorosa (2013: 18,8%, 2014: 19,8%, 2015: 18%). Intézményünkben a végzős tanulók közül az alapszint felett teljesítők aránya 50% körüli (2013: 54,5%, 2014: 54,9%, 2015: 46,1%), míg országosan ez az érték 33% körül stagnál (2013: 33,9%, 2014: 32,3%, 2015: 31,9%).



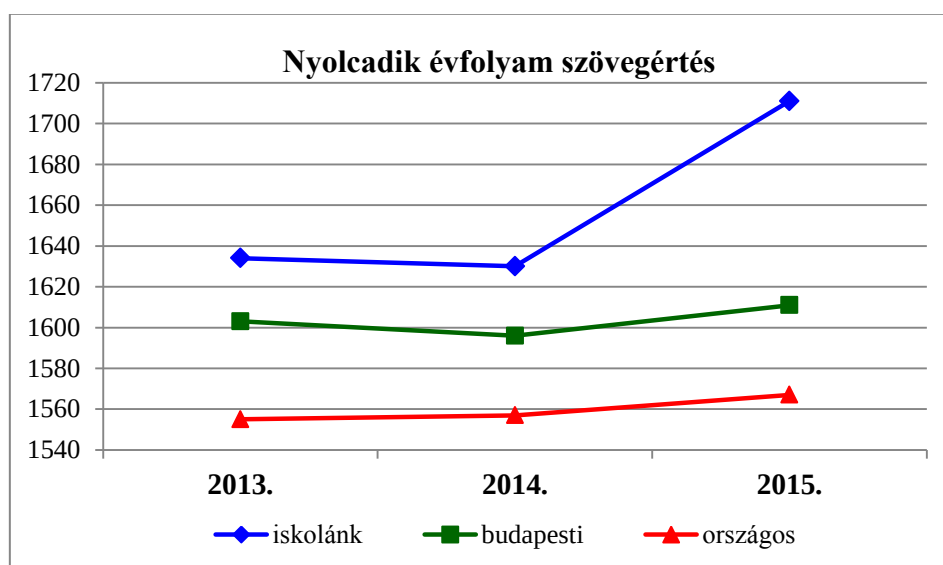
106-108. ábra: 8. évfolyamos tanulók eloszlása a képességszinteken matematikából 2013-2015.

3.3.2. Szövegértés

A három év során az országos átlag 1555, 1557 illetve 1567 képességpont volt. Iskolánk által elért átlagos eredmény minden alkalommal szignifikánsan jobb az országos és a 2015. évi budapesti általános iskolák által elért eredményektől. A 2013. és 2014. évi eredményeink a budapesti átlagoktól nem különbözik szignifikánsan, de itt is jobban teljesítettek tanulóink. Diákjaink, valamint az országosan és budapestiek által elért átlagértékek között 2015-ben tapasztalható a legnagyobb különbség (2013: országos: 79 képességpont, budapesti: 31 képességpont; 2014: országos: 73 képességpont, budapesti: 34 képességpont; 2015: országos: 144 képességpont, budapesti: 87 képességpont).

58. táblázat: A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

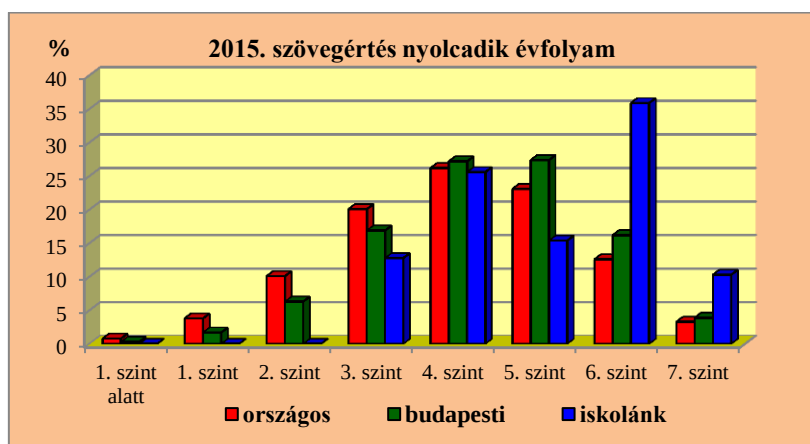
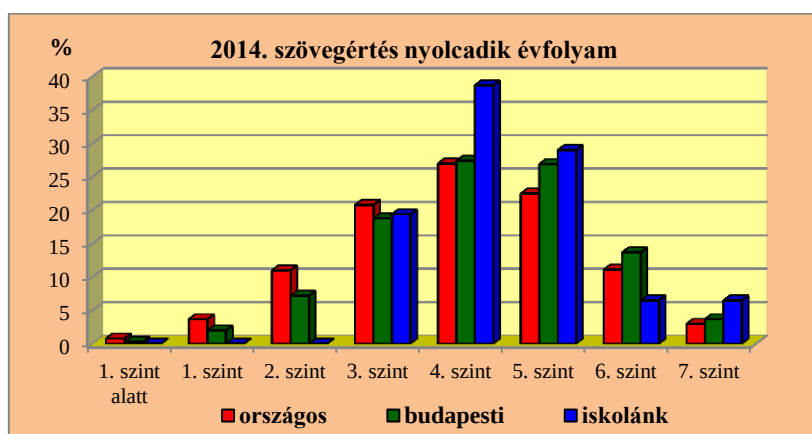
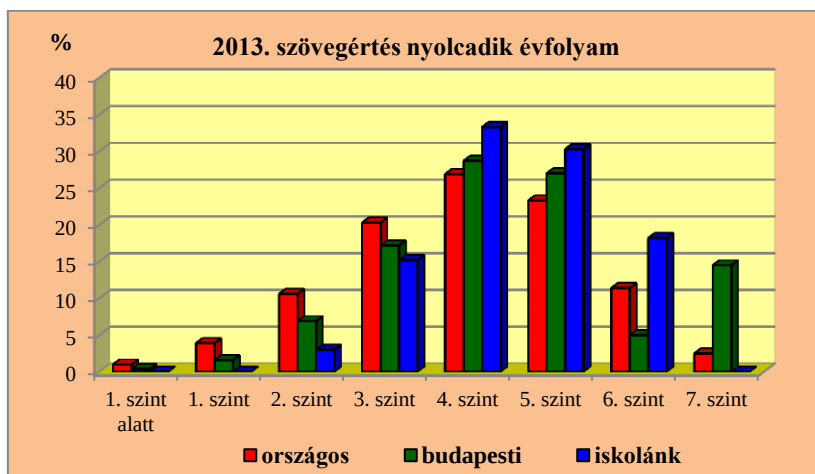
Mérés éve	2013.	2014.	2015.
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1634 (1581;1697)	1630 (1573;1694)	1711 (1657;1758)
Budapesti általános iskolák	1603 (1599;1606)	1596 (1593;1599)	1624 (1621;1628)
Országos	1555 (1554;1557)	1557 (1556;1558)	1567 (1565;1568)



109. ábra: Szövegértés átlageredmények alakulása a három év során 8. évfolyamon

Képességeloszlás

Az ábrásorról leolvasható, hogy mindhárom évben tanulóink több mint 80%-a az alapszinten, vagy felette teljesített (2013: 81,8%, 2014: 80,7%, 2015: 87,2%). Az 1. szint alatt és az 1. szinten egyik vizsgált évben sincs tanulónk. Csak 2013-ban volt olyan diákunk (3%), aki a minimális szintet (2. szint) nem érte el. A három év során az alapszintet nem teljesítők aránya iskolánkban nem éri el a 20%-ot (2013: 18,2%, 2014: 19,4%, 2015: 12,8%). A budapesti intézményeknél ez a diákok egynegyedére jellemző (2013: 26,1%, 2014: 28,3%, 2015: 25,2%), országosan a korosztály több mint egyharmadára igaz (2013: 35,8%, 2014: 36,3%, 2015: 39%).



110-112. ábra: 8. évfolyamos tanulók eloszlása a képességszinteken matematikából 2013-2015.

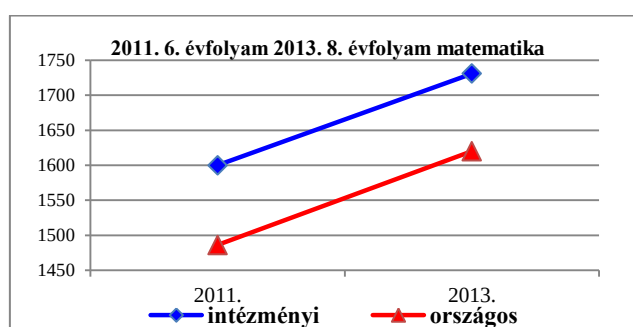
3.4. Adott évfolyam fejlődése

Adott populáció fejlődésének menetét akkor láthatjuk, ha legalább két mérési eredménnyel rendelkezünk ugyan annál a populációnál. Az országos méréseknek köszönhetően intézményünkben ezt a végzős diákokra tudjuk megvizsgálni.

2011-ben is, mint már több éve, 6. évfolyamról több kiemelkedő képességű tanulónk 6 évfolyamos gimnáziumok valamelyikében folytatatta tanulmányait (26%). Az maradók fejlesztése oly mértékben sikerült, hogy matematikából az országos és iskolánk átlaga közötti különbség nem csökkent.

59. táblázat: 2013-ben végzett diákok fejlődése matematikából

Matematika	2011. (6. évfolyam)	2013. (8. évfolyam)
intézményi	1600	1731
budapesti	1541	1669
országos	1486	1620

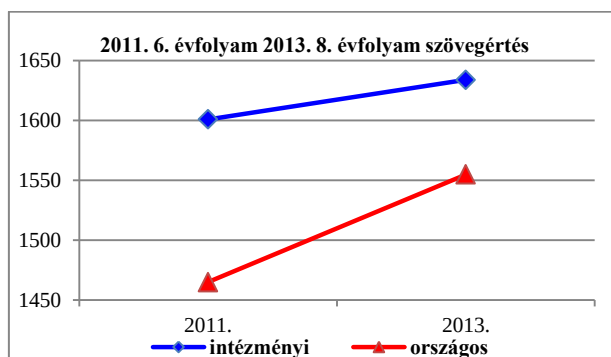


113. ábra: A 2013-ben végzett diákok fejlődése matematikából

A 2011-ben távozők humán tagozatokon folytatták tanulmányaikat. Nem meglepő tehát, hogy az itt maradók átlaga és az országos átlag közötti különbség a szövegértés területén csökkent 2013-ra, de tanulóink így is szignifikánsan jobban teljesítettek. Több diákunk komoly fejlesztésre szorult.

60. táblázat: 2013-ben végzett diákok fejlődése szövegértésből

Szövegértés	2011. (6. évfolyam)	2013. (8. évfolyam)
Intézményi	1601	1634
Országos	1465	1555



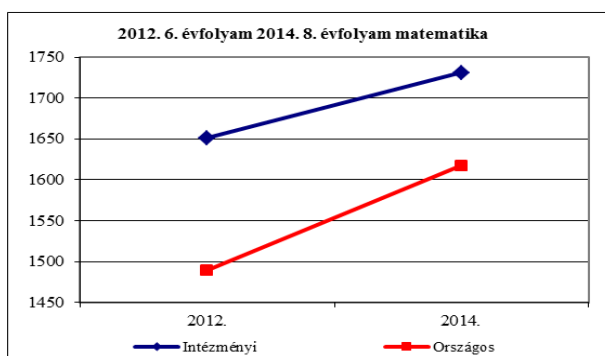
114. ábra: A 2013-ben végzett diákok fejlődése szövegértésből

A táblázatokból és az ábrákból egyértelműen látszik, hogy a 2013. évben végzett tanulóink fejlődtek mind a két területen, matematikából nagyobb mértékben.

A 2014-ben végzett tanulóink matematikából olyan mértékű fejlődést mutatnak, mint az országos átlag. Ez nagyon nagy eredmény, hiszen az évfolyam 30% távozott 6 évfolyamos gimnáziumok valamelyikébe, egy részük matematika és természettudományi tagozatra.

61. táblázat: 2014-ben végzett diákok fejlődése matematikából

Matematika	2012. (6. évfolyam)	2014. (8. évfolyam)
Intézményi	1651	1731
Országos	1489	1617

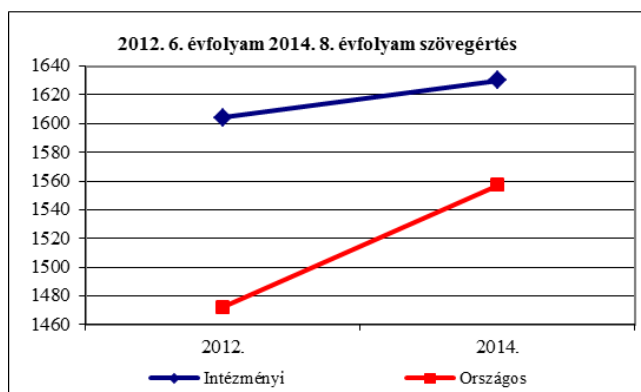


115. ábra: A 2014-ben végzett diákok fejlődése matematikából

A szövegértés területén nem mutat a fejlődés meredek emelkedést, de ez nem meglepő, hiszen az itt maradó diákok között arányaiban sok volt a tanulási nehézséggel küzdő. Mindezek ellenére az évfolyam eredménye itt is szignifikánsan magasabb lett, még ha a fejlődés meredeksége nem is olyan nagyfokú, mint országosan.

62. táblázat: 2014-ben végzett diákok fejlődése szövegértésből

Szövegértés	2012. (6. évfolyam)	2014. (8. évfolyam)
Intézményi	1604	1630
Országos	1472	1557

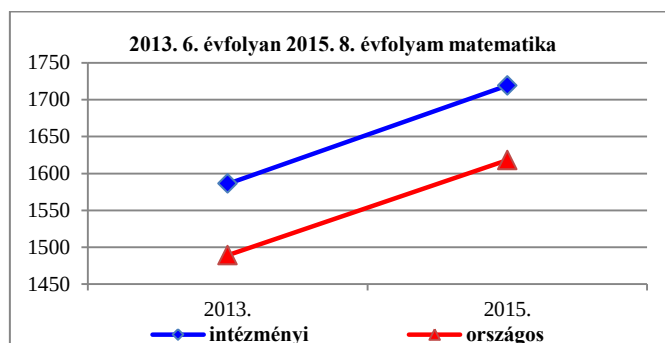


116. ábra: A 2014-ben végzett diákok fejlődése szövegértésből

Az elmúlt évben végzett tanulóink matematikából olyan mértékű fejlődést mutatnak, mint az országos átlag. Erről az évfolyam is nagyarányú volt az elvándorlás (20%), mindezek ellenére szignifikánsan jobb eredményt értek el diákjaink az országos átlaghoz képest (országos: 1618 [1617;1619]; iskolánk: 1719 [1680;1766]).

63. táblázat: 2015-ben végzett diákok fejlődése matematikából

Matematika	2013. (6. évfolyam)	2015. (8. évfolyam)
Intézményi	1586	1719
Országos	1489	1618

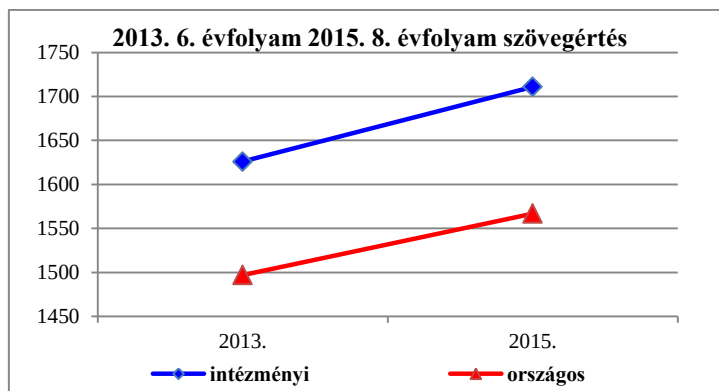


117. ábra: A 2015-ben végzett diákok fejlődése matematikából

A szövegértés területén a fejlődés kis mértékben nagyobb az országoshoz viszonyítva. Ez a fejlesztéseken túl annak is köszönhető, hogy több tehetséges gyermek nálunk maradt hatodik évfolyam után. Számukra tehetséggondozó szakkörökön biztosítottuk a további fejlődést, míg a lemaradókat differenciált foglalkozásokon segítettük a felzárkóztatásban az órai differenciáláson túl.

64. táblázat: 2015-ben végzett diákok fejlődése szövegértésből

Szövegértés	2013. (6. évfolyam)	2015. (8. évfolyam)
Intézményi	1626	1711
Országos	1497	1567

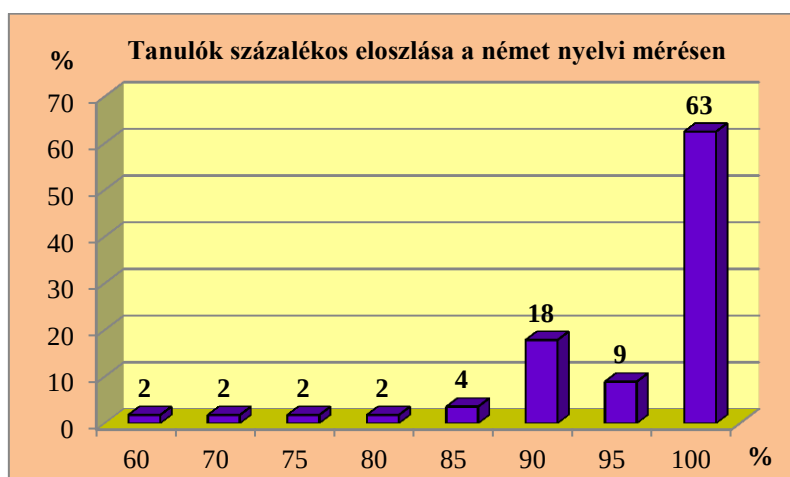


118. ábra: A 2015-ben végzett diákok fejlődése szövegértésből

4. Idegen nyelvi mérés

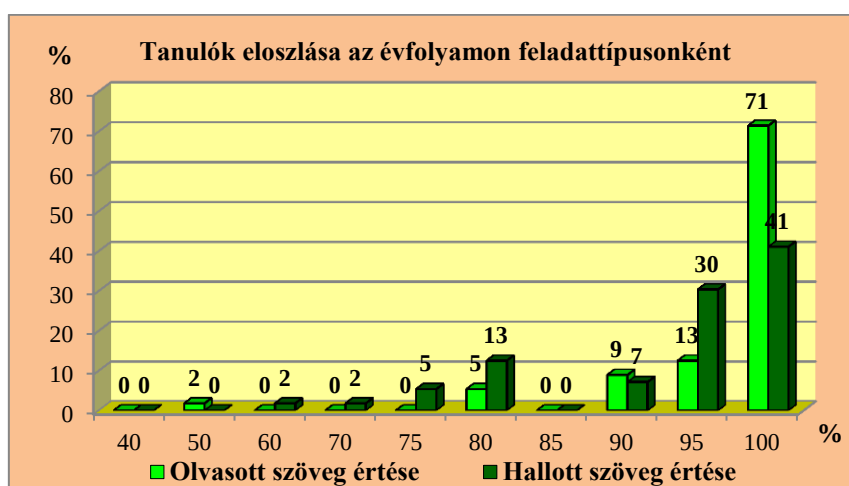
Az Oktatási Hivatal az idegen nyelvi mérés időpontját a tanév rendjéről szóló 28/2015. (V. 28.) EMMI rendelet alapján határozza meg, mely a 2015-2016. tanévben május 18. szerda. Az idegen nyelvi mérés tartalmi követelményeit a Nemzeti alaptanterv kiadásáról, bevezetéséről és alkalmazásáról szóló 110/2012. (VI. 4.) Korm. rendelet és a kerettantervek kiadásának és jóváhagyásának rendjéről szóló 51/2012. (XII. 21.) EMMI rendelet 2. melléklete határozza meg. Az idegen nyelvi mérés szintmeghatározásai a Közös Európai Referenciakeret (KER) leírásain alapulnak.

Iskolánk 6. évfolyamos tanulói német nyelvi mérésen vettek részt, az évfolyamról ketten hiányoztak, így 56 fő írta meg a feladatlapokat. A teszt két részből állt, azon belül 3-3 feladatot kellett megoldaniuk a diákoknak. 90% alatti megoldások egy kivétellel a lassan haladó csoport tagjaiból került ki.



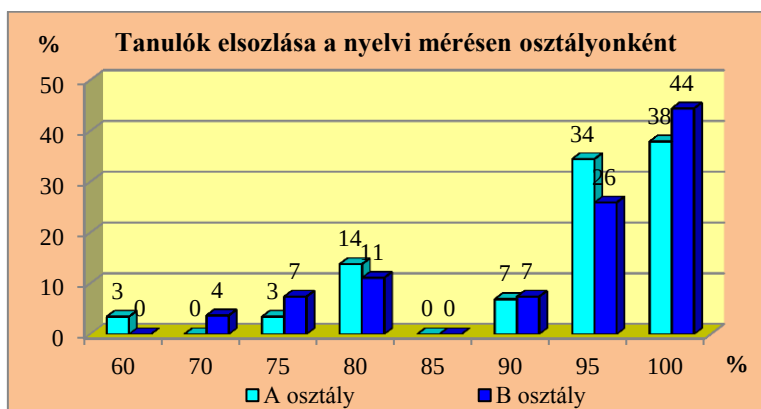
119. ábra: Tanulók százalékos eloszlása az országos idegen nyelvi mérésen

Tanulóink 63% az A1 szintű német nyelvi feladatlapot hibátlanul töltötte ki. Egynegyedének (25%) egy, további 9%-nak két tévesztése volt. Az évfolyam több mint kétharmada (71%) az első részt (olvasott szöveg értése) hiba nélkül megoldotta, a hallott szöveg értését már kevesebb, mint a fele (41%) tudta így megoldani.



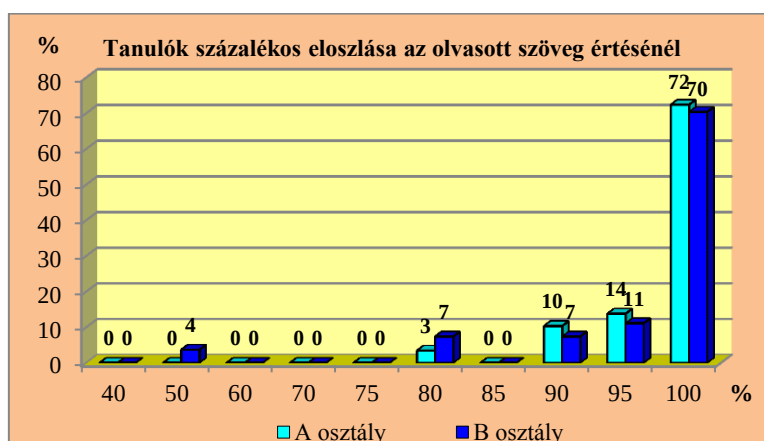
120. ábra: Tanulók eloszlása az évfolyamon feladattípusonként

Egy diákunknak nem sikerült teljesíteni a minimum követelményt, ő a Pedagógiai Szakszolgálat szakvéleményével rendelkezik. További két tanulónak van szakvéleménye, ők azonban jól teljesítettek. Teljesen hibátlan dolgozatok nagyobb arányban a „B” osztályban találhatók (A” osztály: 34%, „B” osztály: 41%). Az osztály átlag mégis az „A” osztálynál magasabb minimálisan (átlag „A” osztály: 94%, „B” osztály: 93%), mert a „B” osztályban több a gyengébben sikerült dolgozat.

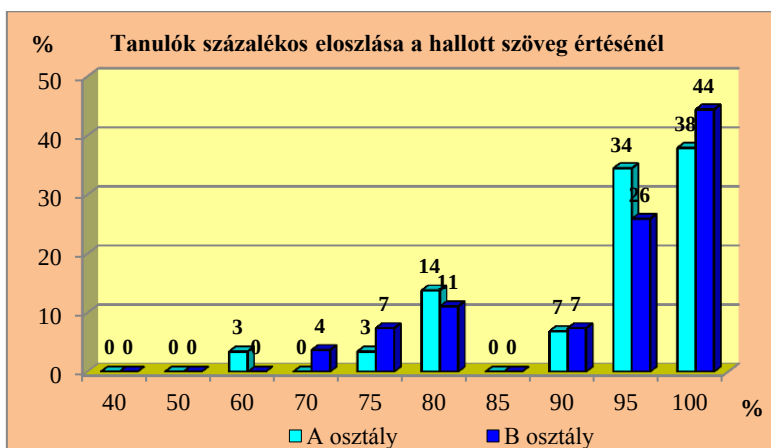


121. ábra: Tanulók százalékos eloszlása az országos idegen nyelvi mérésen osztályonként

Az olvasott szöveg értéke rész megoldottsága közel azonos a két osztályban, a hallott szöveg értésénél már nagyobb különbségeket lehet felfedezni.



122. ábra Tanulók százalékos eloszlása az első feladatnál, olvasott szöveg értése



123. ábra Tanulók százalékos eloszlása az első feladatnál, hallott szöveg értése

Tanulóink egyéni eredményei a mellékletben találhatóak.

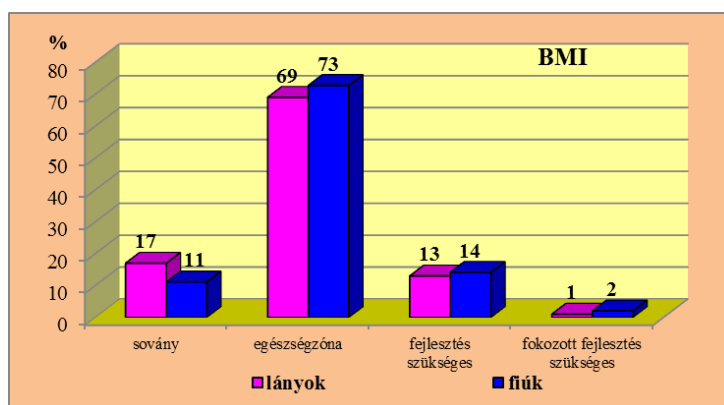
5. Tanulók fizikai állóképességének vizsgálata

A köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 80.§-a tartalmazza a fizikai állapot felmérésével kapcsolatos fő szabályokat is. A 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 4. melléklet tartalmazza a Nemzeti Egységes Tanulói Fittségi Teszt (NETFIT) célját és tartalmi kereteit. A méréseket az intézmény testnevelést tanító tanárai végzik, melyeket a 2015-2016- tanévben 2016. január 6. és június 1. között kellett elvégezni és feltölteni az eredményeket a NETFIT informatikai rendszerébe.

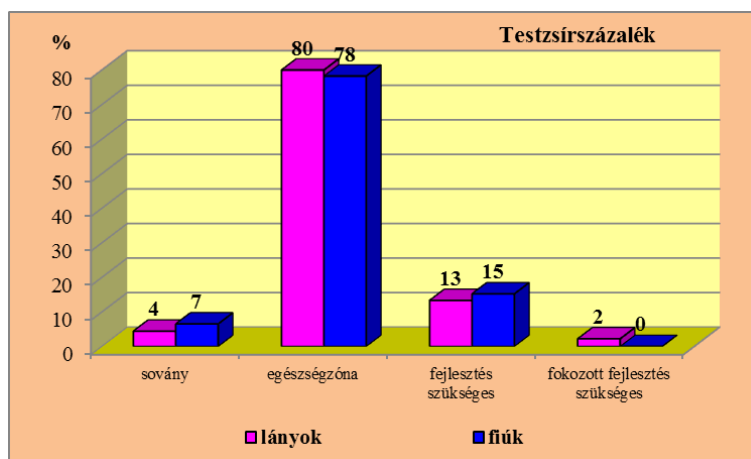
A NETFIT a fizikai fittségi mérés során három tartalmi területet, azokhoz kapcsolódóan pedig négy fittségi profilt különböztet meg az alábbiak szerint:

1. A tanulók testösszetételére vonatkozó mérések: testtömeg és
 - testtömegindex (BMI)
 - testzsírszázalék
2. A tanulók vázizomzatának fittségére vonatkozó (pálya) tesztek:
 - vázizomzat fittségi profil (ütemezett hasizom teszt, a törzsemelés teszt, az ütemezett fekvőtámasz teszt, a kézi szorítóerő mérés és a helyből távolugrás)
 - hajlékonysági profil
3. A tanulók aerob kapacitására vonatkozó (pálya) teszt (fittségi állóképességi profil, 20 vagy 15 méteres ingafutás)

Tanulóink többsége **testtömeg index** (BMI) és a testzsír százalék alapján az „egészségzóna” területén helyezkedik el, de vannak a „fejlesztés szükséges” (túlsúlyos) és a „fokozott fejlesztés szükséges” (elhízott) kategóriákban is. Több olyan kisdíákunk pedig az „egészségzóna” alsó határát nem érte el (sovány), tehát kevesebb súlyú az elvárttól. Jövő évi célunk, hogy az egészségzónán kívül lévők számát csökkentjük.



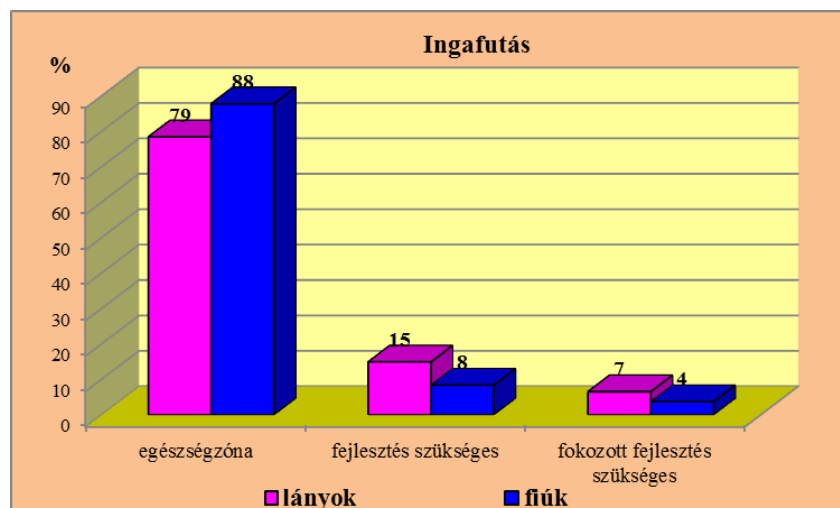
124. ábra: Tanulóink százalékos eloszlása a testtömeg index alapján nemenként



125. ábra: Tanulóink százalékos eloszlása a testzsírszázalék alapján nemenként

A több összetevőből álló fizikai állapotfelmérés feladatainak végrehajtását nehezítette, hogy a tanulóknak zenére, megadott ritmusban kellett a gyakorlatokat végrehajtani. Az értékek alapján itt két zónába sorolják a diákokat: „egészségzóna”, „fejlesztés szükséges”.

Az „Aerob fittségi (állóképességi) profil” mérésére szolgáló **ingafutás** elsajátítása nem egyszerű. A gyerekeknek adott tempóval, percenként gyorsulva és 20 méterenként fordulva kell teljesíteni minél több métert. Diákjaink általában az egészségzónában helyezkednek el, de minden évfolyamon vannak olyanok, akik a fejlesztés illetve a fokozott fejlesztés szükséges zónába tartoznak, a lányok körében nagyobb arányban.



126. ábra: Tanulóink százalékos eloszlása az ingafutásnál nemeként

A „Vázizomzat fittségi profil” a **kézi szorítóerő** vizsgálata mindkét kézre kiterjedt. A gyerekek jobb és bal kezének szorítóereje között nem sok a különbség (1-3 kg). Az alsóbb éveseknél (ötödik, hatodik évfolyam), és meglepő módon a fiúknál nagyobb arányú az egészségzónát el nem érők száma.

65. táblázat: Kézi szorítóerő százalékos eloszlása életkoronként és nemeként

Évek	11		12		13		14		15	
Kategória	fiúk	lányok	fiúk	lányok	fiúk	lányok	fiúk	lányok	fiúk	lányok
egészségzóna	85%	94%	70%	89%	63%	94%	67%	100%	100%	100%
fejlesztés szükséges	15%	6%	30%	11%	38%	6%	33%	0%	0%	0%

Törzsemelésnél a hátizmok erősségét vizsgálva az a feladat, milyen magasra tud emelkedni a talajtól a tanuló, és azt megtartani pár másodpercig. Ezen a területen a legnagyobb a lemaradásunk, a lányok 37%, a fiúk 31% esik csak az egészségzónába. A diákok többsége ugyan megközelíti, de nem éri el az egészségzóna alsó határát (23 cm). E terület fejlesztésére a következő években nagy gondot kell fordítani.

66. táblázat: Törzsemelés százalékos eloszlása életkoronként és nemeként

Évek	11		12		13		14		15	
Kategória	fiúk	lányok	fiúk	lányok	fiúk	lányok	fiúk	lányok	fiúk	lányok
egészségzóna	58%	29%	20%	32%	0%	30%	33%	48%	46%	53%
fejlesztés szükséges	42%	71%	80%	68%	100%	70%	67%	52%	54%	47%

Nagy a különbség a gyerekek között az **ütemezett fekvőtámasz** végrehajtásánál. A tanulók egynegyede a „fejlesztés szükséges” zónába esik ezen a területen. Az **ütemezett hasizom** eredményei viszonylag jók lettek, ami nem meglepő, hiszen a korábbi felmérésekben szerepelt felülés, ha más jellegű is. A fiúk és a lányok itt azonos százalékban oszlanak el a szinteken. Az egészségzónán belül a fiúk 21%, a lányok 6% érte el a maximumot (80 db). A **helyből távolugrás** mérése teljes mértékben megegyezik a korábbiakkal. Diákjaink zöme elérte az egészségzónát, de azért minden évfolyamon vannak fejlesztésre szoruló tanulók, főleg a fiúk körében.

67. táblázat: *Vázizomzat fitsségi profil három részterületén elért százalékos eredmények nemenként*

Kategória	egészségzóna		fejlesztés szükséges	
	lányok	fiúk	lányok	fiúk
ütemezett fekvőtámasz	74%	76%	26%	24%
ütemezett hasizom	85%	85%	15%	15%
helyből távolugrás	92%	83%	8%	17%

A „**Hajlékonysági profil**” teljesen új elem, melyet nagyon nehezen tudtak a gyerekek helyesen végrehajtani. Itt is megfigyelhető, hogy a két láb között minimális az eltérés (1-2 cm). Tapasztaltuk, hogy mind a fiúk, mind a lányok körében magas a fejlesztésre szoruló (lányoknál: 32%, fiúknál: 41%). Következő évek feladata, hogy megpróbáljuk minél kisebb százalékra lecsökkenti az egészségzónán kívül esőket.

Melléklet

2014/2015. tanév OKÉV mérés eredményei

Tanulók eredménye		matematika			szövegértés		
mérési azonosító	osztály	százalékos megoldottság	képességpont	képesszint	százalékos megoldottság	képességpont	képesszint
A741-D595	6. a	61%	1663	4. szint	59%	1540	4. szint
B644-H517	6. a	22%	1291	1. szint	21%	1144	1. szint
B694-E925	6. a	54%	1622	4. szint	79%	1794	6. szint
F172-P849	6. a	47%	1577	4. szint	40%	1392	3. szint
G491-L290	6. a	50%	1587	4. szint	71%	1703	5. szint
H921-A921	6. a	64%	1693	4. szint	76%	1763	5. szint
H931-N474	6. a	59%	1622	4. szint	71%	1700	5. szint
J284-K885	6. a	49%	1543	3. szint	76%	1737	5. szint
J475-A295	6. a	81%	1865	6. szint	62%	1561	4. szint
J587-O788	6. a	55%	1648	4. szint	57%	1540	4. szint
K769-D855	6. a	54%	1618	4. szint	71%	1697	5. szint
K775-G513	6. a	37%	1484	3. szint	53%	1501	4. szint
K815-H931	6. a	61%	1657	4. szint	56%	1516	4. szint
L315-X879	6. a	66%	1713	5. szint	68%	1659	5. szint
L899-N471	6. a	49%	1555	3. szint	73%	1726	5. szint
O365-O910	6. a	50%	1609	4. szint	57%	1560	4. szint
P786-P823	6. a	30%	1349	2. szint	37%	1303	2. szint
S155-R815	6. a	40%	1473	3. szint	65%	1613	4. szint
T716-R761	6. a	35%	1456	3. szint	65%	1610	4. szint
T769-A391	6. a	25%	1325	2. szint	60%	1562	4. szint
V621-P858	6. a	50%	1577	4. szint	51%	1454	3. szint
W371-S461	6. a	57%	1661	4. szint	82%	1854	6. szint
X623-X818	6. a	49%	1597	4. szint	75%	1730	5. szint
B116-O880	6. a	85%	1904	6. szint	80%	1764	5. szint
D115-T113	6. a	41%	1479	3. szint	64%	1567	4. szint
K727-T448	6. a	85%	1921	6. szint	88%	1905	6. szint
P182-V829	6. a	86%	1928	6. szint	73%	1737	5. szint
U495-R478	6. a	61%	1664	4. szint	84%	1825	6. szint

Tanulók eredménye		matematika			szövegértés		
mérési azonosító	osztály	százalékos megoldottság	képességpont	képesszint	százalékos megoldottság	képességpont	képesszint
A632-R835	6. b	33%	1406	2. szint	70%	1686	5. szint
H587-R555	6. b	47%	1546	3. szint	57%	1535	4. szint
J582-H355	6. b	38%	1479	3. szint	67%	1654	5. szint
K332-Q850	6. b	40%	1493	3. szint	67%	1646	5. szint
L118-R414	6. b	50%	1606	4. szint	57%	1545	4. szint
L193-J269	6. b	23%	1299	1. szint	25%	1166	1. szint
L621-K981	6. b	69%	1784	5. szint	64%	1618	4. szint
M345-N326	6. b	59%	1639	4. szint	71%	1687	5. szint
M447-E792	6. b	49%	1569	3. szint	66%	1627	4. szint
M787-S166	6. b	54%	1604	4. szint	67%	1647	5. szint
P586-N350	6. b	37%	1439	2. szint	54%	1502	4. szint
Q676-W555	6. b	49%	1530	3. szint	53%	1512	4. szint
R195-C499	6. b	72%	1765	5. szint	71%	1700	5. szint
R271-S184	6. b	57%	1637	4. szint	81%	1847	6. szint
S539-Q812	6. b	40%	1498	3. szint	75%	1735	5. szint
S672-L865	6. b	77%	1814	5. szint	79%	1816	6. szint
V573-R270	6. b	64%	1693	4. szint	70%	1666	5. szint
X467-P896	6. b	49%	1570	3. szint	59%	1558	4. szint
X496-F514	6. b	62%	1630	4. szint	64%	1631	4. szint
L327-J824	6. b	41%	1492	3. szint	52%	1467	3. szint
K996-N955	6. b	78%	1853	6. szint	88%	1928	7. szint
M498-W932	6. b	47%	1530	3. szint	53%	1508	4. szint
M972-O846	6. b	56%	1639	4. szint	59%	1558	4. szint
N111-N357	6. b	56%	1604	4. szint	53%	1479	3. szint
R235-Q364	6. b	58%	1627	4. szint	62%	1600	4. szint
S819-R438	6. b	63%	1687	4. szint	89%	1945	7. szint
U572-X487	6. b	53%	1599	4. szint	67%	1642	5. szint
W916-O320	6. b	56%	1615	4. szint	69%	1653	5. szint
X627-X472	6. b	29%	1342	2. szint	42%	1397	3. szint

Tanulók eredménye		matematika			szövegértés		
mérési azonosító	osztály	százalékos megoldottság	képességpont	képesszint	százalékos megoldottság	képességpont	képesszint
B138-J940	8. a	76%	1837	5. szint	72%	1793	6. szint
C954-C578	8. a	55%	1680	4. szint	76%	1800	6. szint
C975-O189	8. a	48%	1606	4. szint	44%	1469	3. szint
D896-G276	8. a	55%	1650	4. szint	70%	1781	6. szint
E768-Q193	8. a	50%	1592	4. szint	33%	1367	3. szint
F136-S640	8. a	35%	1467	3. szint	58%	1616	4. szint
J294-T516	8. a	50%	1599	4. szint	69%	1726	5. szint
O721-U650	8. a	75%	1836	5. szint	73%	1799	6. szint
Q631-C185	8. a	73%	1849	6. szint	89%	2016	7. szint
R876-H828	8. a	56%	1664	4. szint	83%	1943	7. szint
S169-O760	8. a	46%	1575	3. szint	47%	1516	4. szint
U769-M885	8. a	38%	1527	3. szint	41%	1436	3. szint
V831-H676	8. a	75%	1862	6. szint	73%	1795	6. szint
W869-M646	8. a	38%	1485	3. szint	49%	1549	4. szint
X177-R470	8. a	85%	1942	6. szint	76%	1812	6. szint
X996-L962	8. a	75%	1838	5. szint	78%	1858	6. szint
A647-K387	8. b	70%	1786	5. szint	76%	1837	6. szint
B415-W252	8. b	55%	1656	4. szint	60%	1641	5. szint
F149-Q648	8. b	50%	1620	4. szint	53%	1564	4. szint
G163-L821	8. b	73%	1825	5. szint	52%	1549	4. szint
G668-V648	8. b	60%	1684	4. szint	56%	1601	4. szint
H154-H532	8. b	53%	1620	4. szint	69%	1734	5. szint
H257-H851	8. b	65%	1765	5. szint	87%	1980	7. szint
J272-P343	8. b	56%	1662	4. szint	72%	1768	5. szint
K153-Q790	8. b	41%	1540	3. szint	55%	1598	4. szint
K464-E999	8. b	41%	1526	3. szint	35%	1411	3. szint
M973-H134	8. b	36%	1489	3. szint	46%	1487	3. szint
P264-E485	8. b	98%	2175	7. szint	86%	1938	7. szint
P542-S358	8. b	75%	1836	5. szint	81%	1897	6. szint
R515-H493	8. b	66%	1733	5. szint	75%	1824	6. szint
R687-C211	8. b	93%	2046	7. szint	73%	1821	6. szint
S691-E419	8. b	65%	1742	5. szint	75%	1821	6. szint
S698-N193	8. b	78%	1886	6. szint	58%	1621	4. szint
S699-D113	8. b	61%	1706	4. szint	78%	1865	6. szint
T877-V947	8. b	81%	1904	6. szint	56%	1612	4. szint
U333-J289	8. b	70%	1773	5. szint	52%	1553	4. szint
V396-M169	8. b	58%	1673	4. szint	80%	1870	6. szint
W254-G648	8. b	73%	1817	5. szint	69%	1732	5. szint
W899-K540	8. b	48%	1587	4. szint	67%	1755	5. szint

2015-2016. tanév idegen nyelvi mérés eredményei

Mérési azonosító	Évfolyam	iskolai csoport	olvasott szöveg értéke	hallott szöveg értéke	elért pontszám	%
A335-W261	6. a	H	14	14	28	93%
A438-D668	6. a	H	15	15	30	100%
B728-Q473	6. a	LH	15	12	27	90%
B956-X394	6. a	H	15	14	29	97%
C588-N692	6. a	LH	15	14	29	97%
C689-M770	6. a	LH	15	12	27	90%
C796-H349	6. a	LH	15	15	30	100%
D435-J746	6. a	H	15	15	30	100%
D558-A782	6. a	H	15	14	29	97%
F375-D462	6. a	LH	14	12	26	87%
F633-H653	6. a	LH	15	12	27	90%
F798-Q282	6. a	LH	12	9	21	70%
G493-T169	6. a	H	15	15	30	100%
H151-P231	6. a	H	15	14	29	97%
J945-D261	6. a	LH	15	14	29	97%
L332-G850	6. a	LH	14	11	25	83%
L851-O496	6. a	H	15	14	29	97%
M446-A836	6. a	H	15	15	30	100%
N185-B225	6. a	H	13	15	28	93%
P751-U486	6. a	LH	15	15	30	100%
P833-W832	6. a	H	15	15	30	100%
U164-J766	6. a	H	15	14	29	97%
U466-W949	6. a	H	15	14	29	97%
V173-L255	6. a	H	15	15	30	100%
V278-H116	6. a	LH	13	14	27	90%
V339-S327	6. a	H	13	13	26	87%
V947-T345	6. a	H	15	15	30	100%
W755-W243	6. a	H	14	13	27	90%
W851-G692	6. a	H	15	15	30	100%

Mérési azonosító	Évfolyam	iskolai csoport	olvasott szöveg értéke	hallott szöveg értéke	elért pontszám	%
A472-B576	6. b	H	15	15	30	100%
A933-D493	6. b	H	15	15	30	100%
D311-B517	6. b	LH	7	11	18	60%
F134-L273	6. b	H	15	12	27	90%
F531-R493	6. b	LH	15	12	27	90%
G567-W339	6. b	H	15	15	30	100%
H763-U196	6. b	H	15	15	30	100%
K436-N516	6. b	LH	14	14	28	93%
K828-R255	6. b	H	15	14	29	97%
L165-N646	6. b	LH	13	13	26	87%
M555-P272	6. b	H	15	15	30	100%
M924-V746	6. b	LH	15	15	30	100%
N458-V592	6. b	H	15	15	30	100%
N593-K215	6. b	H	15	15	30	100%
O349-L740	6. b	LH	13	12	25	83%
O637-K567	6. b	H	15	13	28	93%
S329-G641	6. b	H	15	14	29	97%
S588-C791	6. b	H	15	14	29	97%
T192-K929	6. b	LH	12	11	23	77%
U431-R337	6. b	H	15	15	30	100%
U812-S171	6. b	LH	14	15	29	97%
V199-C495	6. b	LH	15	14	29	97%
V866-K394	6. b	LH	15	14	29	97%
W777-T374	6. b	H	15	15	30	100%
X322-C495	6. b	H	14	14	28	93%
X796-E757	6. b	H	15	15	30	100%
X929-S919	6. b	LH	12	10	22	73%